

YARGI ETİĞİ DANIŞMA KURULU

“YARGI ETİĞİ DANIŞMA KURULU ÇALIŞMA USUL VE ESASLARI HAKKINDA KARAR TASLAĞI”NA İLİŞKİN GÖRÜŞLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ HAKKINDA GEREKÇE

“Yargı Etiği Danışma Kurulu’nun Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Karar Taslağı” hakkında gelen görüşler, Kurul’un 20 Kasım 2018 ile 14-24-26 Aralık 2018 tarihlerinde yapılan toplantılarında müzakere edilerek değerlendirilmiştir. Bu değerlendirmenin sonuçları; a)Genel Konular, b) Maddeler Üzerindeki Görüşler, olmak üzere aşağıdaki şekilde sınıflandırılmıştır.

a)Genel Konular

1-Yargı Etiği Danışma Kurulu’nun Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Karar Taslağı, 8.12.2017 tarihinde Yargıtay Büyük Genel Kurulu tarafından oybirliği ile kabul edilen Yargıtay Yargı Etiği İlkeleri’nin “KISIM IIP”, “IV.Yargı Etiği Danışma Kurulu” başlıklı maddenin 2’nci fıkrasına dayanılarak hazırlanmıştır. Görüşe gönderilen metin, Yargıtay Yargı Etiği İlkeleri’ne aykırı hükümler içermeyeceğinden,

- a) Hâkimleri bağlayıcı düzenlemelerin kanunla yapılması gerektiği,
- b) Etik ilkelerin ne olduğunun, hangi değerlerin esas alındığının bilinmediği,
- c) Tetkik hâkimlerinin etik kurallara bağlı olup olmadığının açık olmadığı,
- d) Kadın üye, tetkik hâkimi, Cumhuriyet savcısı kontenjanlarının yeniden düzenlenmesi ve üyelerin sürelerinin uzatılması gerektiği,
- e) Kurulun resen görüş bildirebilmesinin yararlı olacağı,
- f) Dairelerin ve Yargıtay Başsavcılığının kurumsal başvuru yapmasına olanak sağlanması gerektiği,
- g) Kurul’un yaptırım kararı verebilmesinin uygun olacağı,
- h) Kurul’un, stajyer avukatlar, hâkim ve Cumhuriyet savcısı adayları ile kursiyer hâkim ve Cumhuriyet savcıları için de görüş bildirebilmesi gerektiği,
- i) Kurul’a sivil vatandaş ve avukatın eklenmesinde fayda bulunduğu,
- j) Kurul üyelerinin kimler tarafından seçileceğinin belirtilmediği,
- k) Öğretim üyesinin Kurul’da bulunmasına gerek olmadığı ya da Yargıtay Başkanı tarafından seçilmesi gerektiği,

l) Kurul’un tetkik hâkimleri ve Cumhuriyet savcıları için tavsiye kararı veremeyeceği, şeklinde yukarıda özetlenen görüşler yerinde bulunmamıştır.

Ancak, Yargıtay Yargı Etiği İlkeleri’nin hazırlık sürecine ilişkin çalışmalar, bu konudaki tartışmalar ile etik ilkelerin hazırlanması sırasında görüşlerin değerlendirilmesine ilişkin yorumlar, şeffaflık ilkesi gereği Yargıtay’ın internet sitesinde yayınlanmış olup, konuya ilişkin bilgilere, <https://www.yargitay.gov.tr/kategori/94> linkinden erişilmesi mümkündür.

2-Kurul’un bağımsız olması nedeniyle, yılda en az 1 veya 2 defa denetlenmesi önerisi uygun görülmemiştir.

3- Etik ile ilgili çeşitli tanımlara yer verilmesi, Kurul’un çalışma usulü bakımından pratik bir yarar sağlamayacağından, bu yöndeki öneriler benimsenmemiştir.

4- Redaksiyona ilişkin öneriler, Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik ile Türk Dil Kurumu Yazım Kurallarına göre uygun olduğu ölçüde dikkate alınmış ve metne işlenmiştir.

b) Maddeler Üzerindeki Görüşler

Madde 1

1-Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 11/4 hükmü uyarınca “yönerge”, “usul ve esaslar”, “tebliğ” ve “genelge” gibi diğer başlık önerileri yerinde görülmemiştir.

2-Tanımlar kısmında, “hâkim” ve “Yargıtay Cumhuriyet savcısı” tanımları yer aldığından, bu kavramlara yeni ifadeler eklenmesi uygun bulunmamıştır.

3-“Davranış modeli” ifadesi, Bangalor Yargı Etiği İlkelerinde ve uluslararası pratik yargı etiği alanında kullanılan bir kavram olması itibarıyla tercih edilmiş olup, yargı etiğinin evrensel niteliğine uygun bir terminoloji benimsenmiştir.

Madde 2

1- Hâkimlerin ve Yargıtay Cumhuriyet savcılarının davranışları ya da davranış modelleri Yargıtay Etik İlkeleri’nde (<https://www.yargitay.gov.tr/kategori/90>) ayrıntılı bir şekilde düzenlenmiştir. Görüşe gönderilen karar taslağı ise sadece, Kurul’un çalışma usul ve esaslarına ilişkindir. Dolayısıyla hâkim ve Cumhuriyet savcılarının davranış modellerine ilişkin hükümlere bu metinde yer verilmesine gerek olmadığı gibi olanak da bulunmamaktadır.

2-Kimlerin Kurul’dan görüş isteyebileceği Yargıtay Yargı Etiği İlkeleri’nde düzenlenmiştir. Kapsam maddesinde de bu konuya biraz daha açıklık getirilmiş olup, başvuru hakkı sahipleri bakımından yeterli şeffaflık sağlanmıştır. Diğer hususlar ise, Kurul’un uygulamaları ile şekillenecektir. Yargıtay Yargı Etiği İlkeleri’nin açıklığı karşısında, “aday”, “stajyer”, “kursiyer” statüsündeki hâkim ve Cumhuriyet savcılarının kapsama dahil edilmesine olanak bulunmamaktadır.

Madde 3

Etiğin evrenselliği ve hukukun da etiğe dayanması gereği dikkate alınarak, doğrudan yargı etiği ile ilgili olmayan ulusal veya uluslararası hukuki metinler dayanak olarak gösterilmemiştir.

Madde 4

Gelen görüşler doğrultusunda, “üye” ve “Sekretarya” tanımları maddeye eklenmiş, alfabetik sıralama yerine, Yargıtay Yargı Etiği İlkeleri’ndeki düzene uygun olarak, tanımların sırası yeniden düzenlenmiştir.

Madde 5

1-Kurul’un bağımsızlığı ve etkinliği bakımından Sekretarya da çok önemli olup, Yargıtay Yargı Etiği İlkeleri’nde de açıkça bu görevin bir “Genel Sekreter Yardımcısı” tarafından yürütüleceği belirtilmiştir. Bu açık hüküm karşısında, Kurul’un önemli bir unsuru olan Sekretarya görevinin başka bir hâkime veya personele tevdi edilmesi Yargıtay Büyük Genel Kurulu’nun iradesine aykırı olacağından, aksine görüşler uygun bulunmamıştır.

2- Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı ile Yargıtay Cumhuriyet Başsavcivekili, hâkim olmasına rağmen, yaptıkları işin niteliğinden dolayı Yargıtay Cumhuriyet savcısı olarak nitelendirilmiştir. Dolayısıyla bu görevlilerin Yargıtay Etik İlkeleri bakımından hâkim olarak kabul edilmeleri uygun görülmemiştir. Nitekim, Yargıtay Cumhuriyet Savcıları Etik Davranış İlkeleri'nin “Kapsam” başlıklı 2'nci maddesinde de Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı ile Yargıtay Cumhuriyet Başsavcivekili, “Yargıtay Cumhuriyet savcısı” kavramına dahil edilmiştir.

Madde 7

1-Kurul üyesi olan öğretim üyesinin nitelikleri Yargıtay Yargı Etiği İlkeleri'nde açıkça düzenlenmiş olup, bu düzenlemeye aykırı bir usul belirlenmesi mümkün değildir. Kurul'un şeffaf, liyakate dayalı ve topluma karşı hesap verilebilir nitelikleri gözetildiğinde, öğretim üyesi için belli ölçütlerin aranması zorunludur. Aynı nedenle, öğretim üyesinin seçimine ilişkin Kurul kararının gerekçeli olması da şeffaflık ve hesap verilebilirlik bakımından büyük önem taşımaktadır. Bu itibarla, öğretim üyesi seçilirken etik çalışmaları bakımından ölçüt aranmaması ya da bu ölçütlerin zayıflatılması riskine yol açabilecek görüşler yerinde bulunmamıştır.

“Etik bilgisi” kavramı dikkate alındığında, bu alanın bilgi konusu olduğu açıktır. Bu bilginin de geçerliliği ve güvenilirliği test edilmiş, belli aşamalardan geçmiş, bilimsel ölçütlere göre kabul edilmiş bir bilgi olması gerekir. Aksi halde, etiğin evrensel ilkelere dayanan bilgi birikiminin yerini, kişilerin öznel düşünceleri, görüşleri ve hayat deneyimleri alır. Bu itibarla, öğretim üyesi için belirlenen kriterlerin detaylandırılması ve açıklanmasına ilişkin hükümlere yönelik eleştiriler şeffaflık, hesap verilebilirlik ve liyakat ilkesine uygun bulunmamıştır.

2-Öğretim üyesinin hukukçu olmasının zorunlu olmadığı son derece açık bir şekilde yazılı olduğundan tekrardan kaçınılmıştır.

3-Öğretim üyesinin seçimi sürecindeki ilanın hukuk fakültelerinin dekanlıklarına da gönderilmesinin nedeni, Kurul üyeliği için hukuk fakültelerinde görev yapan öğretim üyelerinin taşıdığı potansiyel ile hukuk çevrelerinin Kurul'un varlığından ve çalışmalarından bilgi sahibi olmalarının sağlanmasıdır.

Madde 8

Kurul üyelerinden gerekli nitelikleri taşımayanların seçilmesi halinde, yapılan bildirim üzerine gerekli işlemlerin yapılması, hakkında bildirim yapılan üyeyi seçen makama ait bir sorumluluktur. Bu sorumluluğun nasıl yerine getirileceği, Karar'ın amacı ve kapsamı dışında bir konudur. Aynı nedenle, “gerekli nitelikleri taşımayan üye seçilmemiş sayılır” şeklinde bir hükme de gerek görülmemiştir.

Madde 9

1-Bu maddeye ilişkin görüşlerin bazıları, 7'nci madde altında açıklanmıştır.

2-İkinci oylamanın da açık yapılacağı madde metninde belirtilmiş olup, ayrıca bu hususun tekrar edilmesine gerek bulunmamaktadır.

3-Kurul'un yapılan başvuruları açık, şeffaf ve topluma karşı hesap verilebilirlik ilkelerine göre değerlendireceği ve özellikle kararını gerekçeli olarak vereceği ve yayınlacağı dikkate alındığında, bu seçime yönelik bir itiraz yolu öngörülmesine gerek görülmemiştir.

4-“Yabancı eserlere ulaşma kabiliyeti”, hem etik alanında yabancı dilde yazılı eserleri anlayabilme hem de bu kaynaklara erişme yeteneğini ifade etmekte olup, yeterli açıklığa sahiptir. Etiğin evrensel olma niteliği gözetilerek, öğretim üyesinin diğer niteliklerinin yanı sıra bu yeteneği ile de Kurul çalışmalarına katkı sağlamasının uygun olacağı düşünülmüştür.

5-“Kurul’a aday gösterme” seçeneği, adayların objektif şekilde değerlendirilmesine yönelik meşru beklentinin sarsılmasına ve adaylık başvurusunda bulunma isteğinin azalmasına neden olabileceğinden uygun görülmemiştir.

6-Üniversite’de görevli olmayanların, Kurul’da görev almasının uygun olmayacağı düşünülmüştür.

Madde 10

1-Kurul’un yargı etiği konusunda tavsiye verme işlevi dikkate alındığında “Kurul gizlilik ilkesi çerçevesinde ilgili makama bilgi verebilir” şeklinde bir hükmün benimsenmesi uygun değildir. Kurul’a böyle bir yetki verilmesi, hem Kurul’a başvuruları azaltır hem de başvurucuların Kurul’a olan güvenlerinin sarsılmasına yol açabilir. Bu bakımdan Kurul’un başvuruda bulunan kişi dışında başka bir kişi ya da makama, yapılan başvuruya ilişkin bilgi vermesi uygun olmadığı gibi doğru da değildir.

2-Öğretim üyesi seçilmeden önce Kurul oluşmayacağından ve üyeler görevlerini yapamayacağından, ancak öğretim üyesinin seçimi ile Kurul çalışmaya başlayabilecektir. Bu nedenle Kurul üyelerinin görev süresi, öğretim üyesinin seçilmesi ile başlar. Bu şekilde, üyelerin farklı tarihlerde seçilmesinden kaynaklanabilecek olası riskler önlenmek istenmiştir.

Madde 11

Üyeler ikinci kez seçilemezler. Bu kural mutlak olup, eksilen üyenin görev süresini tamamlayan üye bakımından da geçerlidir. Dolayısıyla bu konuda açıklayıcı bir hükme gerek görülmemiştir.

Madde 12

1-Gelen görüşler doğrultusunda sır saklama (gizlilik) ilkesi düzenlenmiş ve yayınlanan metnin 16’ncı maddesine eklenmiştir.

2-Bağımsızlık ilkesi, Yargıtay Yargı Etiği ilkelerinin 1’inci maddesinde düzenlenmiş olup, üyelerin bu madde ile bağlı oldukları açıktır. Bu nedenle Kurul üyelerinin, sadece üyeleri seçen kurul veya makama karşı bağımsız olduklarının açıklığa kavuşturulması uygun bulunmuştur.

3-Belli bir süre için seçilen Kurul üyelerinin süreleri sona ermeden görevden alınmamaları doğaldır. Bu nedenle, konuya ilişkin özel bir hükme gerek görülmemiştir.

Madde 13

1-Bu maddeye ilişkin görüşlerin bazıları, 5’nci madde altında açıklanmıştır.

2-Sekretarya görevini yapacak Yargıtay Genel Sekreter Yardımcısı, Yargıtay Başkanı tarafından görevlendirildiğinden, görev süresine ilişkin bir teminat bulunmamaktadır.

3-Sekretarya görevi, asli ve önemli bir iş olması nedeniyle ancak yasal bir mazeret olması halinde, bu görev başka bir genel sekreter yardımcısı tarafından ifa edilebilir. Aksi halde, bu görevin sıklıkla farklı genel sekreter yardımcıları tarafından yapılabileceği sonucu çıkar. Bu bakımdan “yasal bir” ifadesinin kaldırılmasına ilişkin görüş uygun bulunmamıştır.

Madde 14

1-Kurul'un yargı yetkisinin kullanılmasına ilişkin bir değerlendirme yapma görevi bulunmadığından "kanunların etik değerlere uygun şekilde yorumlanması" konusunda görüş bildirmesi mümkün değildir.

2-Kurul'un eğitim verme görevi, Yargıtay Etik İlkelerinde açıkça düzenlenmemiştir. Bu nedenle, Taslakta Kurul'a böyle bir görev yüklenmesi uygun görülmemiştir.

3-Muhtemel davranış modellerinin neler olduğu Yargıtay Etik İlkeleri'ne göre belirlenecek olup, bu konuda Taslağa hüküm konulmasına gerek ve olanak bulunmamaktadır.

Madde 15

1-Yargıtay etik sisteminde kurul bağımsız olup, bu konuya büyük önem verilmiştir. Bu nedenle Kurul, faaliyetlerini başka bir makam veya kurul adına yürütmemektedir. Dolayısıyla faaliyetlerini kimin adına yürüteceğine ilişkin bir hükme gerek bulunmamaktadır. Aynı nedenle Kurul, gerekli görmesi halinde ilgili kişileri Kurul adına davet edebilecektir.

2-Etik ilkelerde değişiklik yapma yetkisi, Yargıtay Büyük Genel Kurulu'na ait olup, bu konuda herkes önerilerini dile getirebilir. Bu amaçla, "etik ilkelerde değişiklik yapılmasını isteme" şeklinde, Kurul'a özel bir yetki verilmesine gerek bulunmamaktadır.

Madde 17

1-Kurul'un etik konularda resen (talep olmadan) görüş bildirmesi, uluslararası yargı etiği standartlarına göre tasarlanmış olan Kurul'un tavsiye organı olma işleviyle uyumlu değildir. Bu nedenle, Kurul'un görüş istemi olmadan kendiliğinden tavsiye niteliğinde karar vermesine olanak tanınmamış olup, Yargıtay Yargı Etiği İlkelerinde de bu husus açıkça yer almaktadır.

2-Kurul'a yapılan başvurudan sonra ceza veya disiplin soruşturması başlatılması halinde, meydana gelen bu durum değişikliğinin Kurul'a bildirilmesi gerektiği, gelen görüşler doğrultusunda Yargı Etiği Danışma Kurulu Ön İnceleme Yönergesi'nin m.5/2 hükmünde açıkça düzenlenmiştir.

3-Başvurunun güncelliği konusunda iki temel ölçüt bulunmaktadır. Birincisi 8.12.2017 tarihinden önceki olaylardır. Bu tarihten önceki olaylar kesin olarak Kurul'un yetkisi dışındadır. İkincisi ise bu tarihten sonra meydana gelmiş olsa bile güncelliğini kaybetmiş olaylardır. Hangi olayların güncel olup olmadığı, Kurul tarafından somut olayın tüm özelliklerine göre tespit edilecektir.

4-Etik değerlerin neler olduğu konusunda örneksime biçiminde olsa dahi sayma yoluna gidilmesi tercih edilmemiştir. Bilindiği üzere, etik değerlerin yazılı olması ya da pozitif bir hukuk kuralı haline gelmiş olması da gerekli değildir. Dolayısıyla, bu konuda bir sınırlama ya da atıf yapılması uygun görülmemiş olup, Yargıtay Etik İlkeleri'nde yer alan değer ve kuralların yeterli ölçüde yol gösterici olduğu düşünülmüştür.

5-Gelen görüşlere uygun olarak, Yargı Etiği Danışma Kurulu Ön İnceleme Yönergesi'nin ekine bir dilekçe örneği eklenmiştir.

6-Başvurunun doğrudan Sekreteryaya yapılması öngörülmüştür. Bu nedenle Kurul üyelerine bir başvuru yapılması halinde, talep Sekreteryaya iletilecek olup, bu konuda ayrı bir hüküm konulmasına gerek duyulmamıştır.

7-"Henüz yaşanmamış, ancak ileride sorun olabilecek, soyut ve genel konularda da görüş istenebilmesi" yönündeki öneri uygun görülmemiştir. Aksi halde, Kurul, sırf merak duygusunu gidermek üzere yapılan başvurulara da cevap vermek zorunda kalabilirdi. Ayrıca, somut bir olayın varlığı halinde bu somut olayın tüm özellikleri dikkate alınarak görüş

bildirilmesi mümkün olabilir. Genel ve soyut konularda verilecek görüş ise bir tavsiye niteliğini aşarak, (genelge gibi) düzenleyici işlem niteliğine bürünebilir ki Kurul'a böyle bir yetki tanınmamıştır.

8-Yapılacak bildirimlere ilişkin şekli bir ifade kullanılmaktan kaçınılmıştır. Bunun nedeni, bilişim sistemindeki ilerlemelerden de yararlanılarak güvenli ve uygun bir iletişim aracının kullanılmasına ilişkin yöntemlerin dışlanmamasıdır.

Madde 18

1-Gelen görüşler uyarınca, başvuruların Sekretarya tarafından Kurul'a sunulacağı, Başkan'ın gerekli görmesi halinde ise bu görevi üyelerden birine verebileceği, yayınlanan metnin 25'inci maddesinin 1'inci fıkrasında düzenlenmiştir.

2-Gelen görüşler doğrultusunda, Kurul'un Başkan ve Başkan Vekili'ne ilişkin ayrı fıkralarda düzenleme yapılmıştır.

Madde 19

Gelen görüşler benimsenerek, gündemin belirlenmesinde üyelerin de önerilerde bulunabileceği yayınlanan metnin m.21/2 hükmünde açıkça düzenlenmiştir.

Madde 20

Kurul Başkanlığı, Başkan'ın asli işidir. Bu nedenle, yasal mazereti olmadan Kurul toplantılarına katılmaması uygun olmayacağından, Taslak'taki "yasal" ibaresinin kaldırılmasına ilişkin görüş uygun bulunmamıştır.

Madde 21

1-Üyelerin toplantılara katılmaması halinde müstafi sayılmalarına ilişkin bir hüküm Yargıtay Yargı Etiği İlkeleri'nde bulunmamaktadır. Kurul üyelerinin görevden ayrılmalarını gerektirecek böylesine esaslı bir hükme, Kurul'un çalışma usulünü düzenleyen bir metinde yer verilmesi Kurul'un yetkisi bakımından uygun görülmemiştir.

2-Gelen görüşler doğrultusunda üyelerin görev tanımı genişletilmiştir.

Madde 23

1-Gelen görüşler dikkate alınarak, başvuruların alınması, kaydedilmesi ve buna benzer diğer hususlar Yargı Etiği Danışma Kurulu Ön İnceleme Yönergesi'nde düzenlenmiş olup, ekine de Başvuru Defteri örneği eklenmiştir.

2-Sekretarya'nın yapacağı ön incelemenin kapsamı ve içeriği, iletilen görüşlere uygun olarak Yargı Etiği Danışma Kurulu Ön İnceleme Yönergesi'nde düzenlenmiştir.

Madde 24

1-Kurul sadece kendisine yönelik talepleri değerlendirebileceğinden, taleple ilgili olarak başvurucuya ilişkin tavsiye niteliğinde bir karar verebilir. Gelen talepleri, kendi düşüncesine göre başka makamlara gönderme görevi olmadığı gibi böyle bir işlemde bulunması da uygun değildir.

2-Gelen görüşler dikkate alınarak, usul incelemesi ile nelerin amaçlandığı, Yargı Etiği Danışma Kurulu Ön İnceleme Yönergesi'nde açıklanmıştır.

Madde 25

1-Kurul kararlarında güçlü bir demokratik meşruiyet amaçlandığından, karar verilmesi için toplantıya katılanların değil, Kurul'un salt çoğunluğu aranmaktadır.

2-Kurul'un karar vermesi için bir süre belirlenmemiş ise de gelen eleştiriler dikkate alınarak, başvurudan itibaren 2 ay içinde karar verilememesi durumunda, başvurana gecikmenin nedeni hakkında bilgi verilmesi yayınlanan metnin m.26/4 hükmünde düzenlenmiştir.

3-Kararın gerekçeli olarak yazılacağı için doğasından kaynaklanan bir husus olup, gerekçeli kararda yer alması gereken öğeler, yayınlanan metnin 27'nci maddesinde açıkça belirtilmiştir.

4-Kurul üyelerini ilgilendiren konularda çıkar çatışmasına neden olunmaması amacıyla, gelen görüşler doğrultusunda, yayınlanan metnin m.16/4 hükmünde düzenleme yapılmıştır.

5-Kurul'un çalışması bireysel olarak yapılacak başvuruya dayalıdır. Ancak, çeşitli nedenlerle, aynı içerikte ve eşzamanlı sayılabilecek şekilde çok sayıda başvuru gelmesi halinde, liste usulü ile karar verilmesi Kurul'un etkin çalışması bakımından yararlı görülmüştür.

6- Kurul kararlarının oybirliği ile alınmasının zorunlu olduğu sistemlerde, müzakerelerin tamamlanmasından sonra farklı görüşte olan üye de çoğunluk görüşüne iştirak etmekte ve kararlar böylece oybirliği ile çıkmaktadır. Aksi halde, oybirliğinin sağlanamaması nedeniyle Kurul'un karar veremez duruma düşmesi riski doğar. Bu nedenle, farklı görüşlerin karara yansıtılması, tavsiye niteliğindeki Kurul kararının toplumda ve bilimsel çevrelerde daha iyi bir şekilde tartışılmasına olanak sağlayarak etik kültürün toplumda güçlenmesine yardımcı olur. Ayrıca, farklı görüşlerin kararda yer alması, hem üyelerin bağımsızlığı hem de Kurul'un şeffaf ve topluma karşı hesap verilebilir olması bakımından yararlı görülmüştür. Bu nedenle, "...etik kararların oybirliği ile alınması..." şeklindeki öneri uygun bulunmamıştır.

7-Taslağın 25'inci maddesinin 5'inci fıkrasındaki "bağlayıcı değildir" ifadesinin kaldırılması şeklindeki görüş, bu ifadenin Yargıtay Yargı Etiği İlkeleri'nde de yer alması nedeniyle uygun görülmemiştir.

8- Karara muhalif kalan üyelerin karşı oy yazabilecekleri, için doğasından kaynaklanan bir durum olması itibarıyla, ayrıca metinde açıklanmamıştır.

Madde 26

1-"Kurul kararlarının hiçbir idari veya cezai kararda ilgili aleyhine kullanılmayacağı" şeklindeki bir ifadeye yer verilmesi yönündeki görüş uygun görülmemiştir. Bu hususun ilgili idari veya cezai karar verme mercileri tarafından konuya ilişkin kanun ve diğer mevzuat hükümlerine göre belirlenmesi gerekir. Bununla birlikte, Kurul çalışmaları gizli olduğundan ve kararlar da kişisel verilerden arındırılarak yayımlandığından, yapılan başvurunun başvurucağının aleyhine kullanılması ihtimali de bulunmamaktadır. Bu konuda ilgili cezai veya idari makamlarının bilgi edinme taleplerinin de aynı nedenle, Kurul tarafından olumlu şekilde cevaplandırılmasına olanak bulunmamaktadır. Tavsiye kararının ifşa edilmesi, başvurucağının takdirinde olan bir husus olup, bundan doğan olası sonuçların sorumluluğu da başvurucağıya ait olacaktır.

2-Başvurucağıya kararın tebliğ yöntemine ilişkin sınırlayıcı bir hükme yer verilmemiştir. Özellikle, başvurucağının UYAP kullanıcıları olmaları nedeniyle, tebligatın UYAP ortamında elektronik olarak yapılması ihtimali dışlanmak istenmemiştir. "Tebliğ"

kavramı yeterli açıklığa sahiptir. Ancak, gelen görüşler doğrultusunda “yazılı olarak” ifadesi yayınlanan metnin m.27/4 hükmüne eklenmiştir.

Madde 27

1-Yargıtay Yargı Etiği İlkeleri’ndeki açık hüküm nedeniyle, kararın intranette yayınlanması öngörülmüştür.

2-Kurul kararının yeniden değerlendirilmesi, başvuru tarafından istenemez. Zira karar tavsiye niteliğinde olup, bağlayıcı değildir. Davranışlarının etik değerlere uygun olup olmadığı konusundaki sorumluluk asli olarak hâkim ve Cumhuriyet savcılarına aittir. Etik konusunda kurulan sistemde etik ilkeler ile Kurul kararları, hâkim ve Cumhuriyet savcılarına bu konuda yardımcı olma niteliğini taşır. Dolayısıyla bir itiraz usulü öngörülmesine gerek bulunmamaktadır.