YARGITAY

**“İŞ SÜREÇLERİNİN YENİDEN YAPILANDIRILMASI VE VERİMLİLİK KONTROLÜ”**

PROJESİ BİLGİ NOTU

## I. Projenin Eğildiği Sorunlar

Yargıtay’a yüklenen Anayasal sorumluluğun layıkıyla yerine getirilmesi ve toplumun adalete ilişkin beklentilerinin doyurucu şekilde karşılanabilmesi için çağdaş, etkili ve ileri bir genel işleyiş sistemine sahip olması gerekir. 20 Temmuz 2016 tarihinde Bölge Adliye Mahkemelerinin faaliyete geçmesi, Yargıtay’ın tüm diğer mahkemeleri denetleyen ve düzenleyen, adli yargı sistemi genelinde görüş birliğini oluşturan ve sürdüren üst mahkeme olma hedefine uygun olarak, (genel itibarıyla) yeniden yapılandırılmasını gerektirmektedir. Yeniden yapılandırma çalışmaları kapsamında, öncelikle etik ve şeffaflık üzerinde durularak, ulusal ve uluslararası düzeyde çok ciddi mesafeler kat edilmiş ve Yargıtay’a özgü etik ilkeler benimsenmiştir. Etik ilkelerin, şeffaf bir şekilde iş süreçlerine uygulanması bakımından bu Proje, Yargıtay’ın etik ve şeffaflık stratejisinin somutlaştırılması ve toplumun bu çalışmalardan doğrudan faydalanması için büyük önem taşımaktadır.

 Yargıtay’ın ağır iş yükünün arkasında; düşük onama oranları, yüksek bozma oranları, dosyaların esastan incelenmesine engel teşkil eden geri çevirme ve gönderme kararı sayısının yüksek olması bulunmaktadır. Bu sorunların giderilmesi, ortalama yargılama süresinin kısaltılması, yargıya olan güvenin tesisi, adil yargılanma hakkının daha çok korunmasını sağlayacaktır. Söz konusu sorunların büyüklüğü, mahkemelerden başlayan bir dizi problemin Yargıtay’a çığ gibi taşınmasından kaynaklanmaktadır. İş süreçleri, takip ve denetim sistemi yetersizlikleri, eğitim ve motivasyon eksiklikleri olarak başlayan sorunlar, Yargıtay’ın iş yükünün ölçüsüz şekilde artması sonucunu doğurmaktadır. Bu tespit, mahkemelerden Yargıtay’a kadar sorunun bütüncül bir bakış açısı ile ele alınması gerekliliğine işaret etmektedir.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti, ***10. Kalkınma Planı’nda*** da yargı reformunun devam etmesi gereğini açıkça vurgulamıştır: “Evrensel hukuk normları, hukuk dev­leti ve hukukun üstünlüğünün gerekleri doğrultusunda yargılama sürecinin hızlı, adil, etkin, güvenli ve isabetli şekilde iş­lemesi adalet sisteminin temel amacıdır”. **Plan, yargı mensuplarına yönelik etik ilkelerin benimsenmesine yönelik hedefler belirlemiş; şeffaflığın ve etkinliğin arttırılması yönünde adalet ve yargı hizmetlerinde bilişim teknolojilerinin kullanımının yaygınlaştırılmasını amaçlamıştır.**

Yargı bağımsızlığı ve tarafsızlığı güçlendirmeyi, hesap verilebilirliği ve şeffaflığı artırmayı amaçlayan ve Nisan 2015’de kamuoyu ile paylaşılan ***2015 Yargı Reformu Stratejisi***güven veren ve insan odaklı bir adalet sistemini temel olarak belirlemiştir.

**II.Projede Öngörülen Amaçlar ve Faaliyetler**

* Performans ölçümüne özen gösterilmesi ve her kademedeki çalışan için performans kriterlerinin belirlenmesi, performans takip sistemi geliştirilmesi,
* Etkili bir ön inceleme yapılmasını sağlamak amacıyla, karar türlerine (geri çevirme, gönderme, zamanaşımı, kanun bozması, aktarma ve benzeri) dayalı ve detaylı performans ölçümü yapılmasının sağlanması,
* İş yükünün eşit dağılmasını sağlamak için, dairelerin iş yüklerini karşılaştıran, doğru ve otomasyona dayalı bir istatistiksel uygulama geliştirilmesi,
* Yargıtay’ın halihazır temyiz davalarını tahsis etme ve dava hakkında karar verme yaklaşımı, özellikle ilk derece mahkemelerinin rutin kararlarından doğan “süzgeçten geçirilmemiş” temyizler olmak üzere, temyiz edilen konuların nisbi basitliği veya zorluğunu dikkate almamaktadır. Yeni Yargıtay Kanunu hazırlanırken buna imkan veren karar türlerinin geliştirilmesine yönelik çalışmalar yapılarak öneriler getirilmesi,
* Yargıtay dairelerinin yapısı ve işleyişi bazı hallerde oldukça karmaşıktır. Halihazırda salt konu uzmanlığına yapılan vurgu, haklı gerekçelere dayanıyor ise de bu konuda ilerleme sağlanmasının gerekmesi,
* Yargıtay’ın uzmanlaşmayı benimseme ölçüsü yeniden değerlendirilmeli, verimlilik noktasında yeniden ele alınmalıdır. Bu nedenle, dava tahsis sürecine daha fazla şeffaflık kazandırmaya yönelik çalışmalar yapılması,
* Yazı işleri müdürleri başta olmak üzere her kademedeki personelin görev tanımlarının net bir şekilde yapılması,
* UYAP[[1]](#footnote-2) uygulamaları ile Yargıtay’da gerçek anlamda bir dava (dosya) yönetim uygulamasına geçişte ilerleme kaydedilmesi,
* UYAP’ın tam potansiyelinin gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğini belirlemek için ciddi bir inceleme yapılması ve etkili yönetim stratejilerine uygun bir araç olarak kullanılması konusunda daha fazla ilerleme sağlanması,
* Yargıtay dairelerinin kendi kurumsal iş yüklerini yönetmelerine yardımcı olacak istatistikler, örneğin işlemler arasında geçen süre, gecikme nedenleri, dava türleri, dava tahsis, planlama, izleme ve benzer şekilde tüm Yargıtay düzeyinde anlamlı veya faydalı olabilecek istatistikler, örneğin, trend analizleri, iş yükü göstergeleri, hakim, savcı ve katip ihtiyaçları, mali yıl bütçe tahmini veya gerekçeleri ve benzeri göstergeler arasında açık bir ayrım yapmaya yönelik çalışmalar yapılması, bu konuların, çağdaş yönetim gereklerine uygun olarak şeffaf, ölçülebilir ve rakamlarla netleştirilebilir hale getirilmesi,

**Yargıtay’da, temsil edici “derin kesitli”[[2]](#footnote-3) bir çalışma grubu oluşturularak;**

* Kapsamlı iş akış analizi hazırlanması,
* Mevcut iş akışının ayrıntılı biçimde şemasının hazırlanması,
* Her dairenin iş süreçleri veya dava yönetim sistemi bakımından mükerrer, fazlalık, gereksiz veya katma değer sağlamayan adım veya prosedürleri tanımlamak üzere personel ile yakın işbirliği içinde çalışılması,
* Mevcut iş süreçlerini sadeleştiren, modernize eden veya daha etkili hale getiren yeniden tasarımlanmış adımlar ve prosedürler önerilmesi veya denenmesi,
* Önerilmiş olan gözden geçirilmiş iş süreçleri veya UYAP dava yönetim uygulamalarının ayrıntılı iş akış şemalarının hazırlanması ve uygulanmasına destek sağlanması,
* Yargıtay’ın ihtiyaçlarını karşılayan, tüm adli yargı sistemini bütünsel olarak inceleyecek seviyede birleştirilmek üzere anlamlı istatistiksel veya yönetimsel veriler üretmek üzere kullanılabilecek, temel fakat kapsamlı UYAP uygulamaları geliştirmek, uygulamak, test etmek ve onaylamak üzere personel yetiştirilmesi,
* Yargıtay Stratejik Planı’nın “Amaç-I: Yargıtay’ın Saydamlığını Artırmak” başlığı altında “Hedef – 2: Dosyaların öngörülen kanun yolu inceleme süreleri konusunda, tarafların bilgilendirilmesi” amacıyla derin kesitli çalışmalar yapılması,

## III.Projenin Yargı Reformu Stratejisi ile İlintisi

Avrupa Birliği ile 2009 yılında paylaşılan Yargı Reformu Stratejisi ve Ek Eylem Planın’da;

* Yargının bağımsızlığının güçlendirilmesi
* Yargının tarafsızlığının geliştirilmesi
* Yargıda verimliliğin ve etkililiğin artırılması
* Yargıda profesyonelliğin artırılması
* Yargı idaresi sisteminin iyileştirilmesi
* Yargıda güvenin artırılması
* Adalete erişimin kolaylaştırılması
* Anlaşmazlıkların önlenmesi için tedbirlerin etkili şekilde uygulanmasının sağlanması ve alternatif anlaşmazlık çözüm mekanizmalarının iyileştirilmesi
* AB uyumlaştırılmasına yönelik mevzuat çalışmasına devam edilmesi

Konularında hedefler belirlenmiş ve uygulamaya konulmuştu.

 Ceza ve hukuk adaleti sisteminin etkinlik ve verimliliği, adalet yönetiminin kalitesi ile doğrudan ilgilidir. Adalet hizmetlerinde kalitenin belirlenmesinin en önemli ölçütleri Avrupa Konseyi Rehber İlkeleri’dir. Buna göre adli kalite; isabetli kararlar, düşük temyiz oranları, zamanında verilen kararlar (makul sürede yargılama), düşük sayıda teknik hukuki hata ve adil yargılanma ilkelerinin uygulanması olarak ifade edilmektedir. Projenin eğildiği sorunlar ile amaç ve ulaşılacak sonuçlar; Yargı Reformu Stratejisi taslağında[[3]](#footnote-4) benimsenen “yargı erkinin hesap verebilirliği” ile de örtüşmektedir. Yargı kararlarının kaliteli olması ve bütçe kaynaklarının doğru kullanılması, yargının hesap verebilirliği ve saydamlığı ile doğrudan bağlantılı olup, yargıya güvenin sağlanması bakımından da önem taşımaktadır. Öte yandan dairelerin işbölümünün doğru şekilde yapılması; içtihatların tutarlılığı ve onama oranlarının artırılması bakımından önemli olup, söz konusu taslakta öngörülen “ihtisaslaşma” ilkesi ile yakından ilgilidir.

## IV.Projenin Kalkınma Planı ile İlintisi

Onuncu Kalkınma Planı (2014-2018), 30.10.1984 tarihli ve 3067 sayılı Kanun gereğince, Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunun 01.07.2013 tarihli 127’nci Birleşiminde onaylanmıştır.

**Kalkınma Planının 187’nci paragrafında, yargı mensuplarının etik ilkelerinin evrensel ölçütler ışığında düzenlenmesi ve yargılama sürecinin hızlandırılması ihtiyacının devam ettiği belirtilmiştir**. Ayrıca, aynı Planın 188’inci paragrafında; “Evrensel hukuk normları, hukuk devleti ve hukukun üstünlüğünün gerekleri doğrultusunda yargılama sürecinin hızlı, adil, etkin, güvenli ve isabetli şekilde işlemesi adalet sisteminin temel amacıdır. Adalet ve yargının yapısı ve işleyişinde ekonomik etkinliğin de gözetilmesi esastır. İyi işleyen, etkili bir adalet sistemi ekonomide öngörülebilirliğin artması ve yatırım ortamının daha uygun bir hale gelmesi bakımından son derece önemlidir.” ifadesine yer verilerek yargı politikasındaki amaç belirlenmiştir. Yargıtay’ın iş yükünün hafifletilmesi, insan hakları standartlarına uyum kapasitesinin geliştirilmesi, ortalama yargılama süresinin kısaltılması, geri çevirme ve görevsizlik nedeniyle gönderme kararlarının azaltılmasının söz konusu Planda öngörülen hedeflerle örtüştüğü açıktır.

## V.Projeninİstişari Ziyaret Raporları ile İlintisi

AB İstişari ziyaret raporlarında Yargıtay’ın iş yükünün hafifletilmesi, daha işlevsel bir temyiz incelemesi yapılması öteden beri vurgulanan noktalardır. Projede öngörülen amaçlar ve hedeflenen sonuçlar istişari ziyaret raporlarında vurgulanan sorunlara bu yönüyle değinmektedir. 2016 yılı Avrupa Birliği İlerleme Raporunda, Türk yargı sisteminde etkili bir insan kaynakları yönetimi bulunmadığına yönelik bir eleştiri de getirilmiş olup, Proje ile bu eleştiri de karşılanacaktır.

# VI.Projede Öngörülen Faaliyetler

* Öngörülen amaçlar için eğitim programları hazırlanması,
* Yukarıdaki çalışmalar yapılırken, mahkemelerin ihtisas alanlarının gözetilmesi,
* Her bir daireye ilişkin geri çevirme nedenlerinin tespit edilmesi,
* Bu eksikliklerin nedenlerinin araştırılması,
* Bu eksiklikler konusunda personel ile tetkik hakimi ve Yargıtay Cumhuriyet savcılarına yönelik eğitim çalışması yapılması,
* Konuyla ilgili rehber kitapçıklar hazırlanması,
* Konuya ilişkin uzaktan eğitimler verilmesi,
* UYAP üzerinden gerekli uyarı sistemlerinin devreye sokulması,
* Takip ve denetim sisteminin işlevsel hale getirilmesi,
* İş akışındaki kopuklukların önlenmesi (örneğin UYAP’tan görülemeyen bazı evrakın görülmesinin sağlanması, eksik belgelerin dosya geri çevrilmeden UYAP üzerinden tamamlanması gibi)

Yukarıda tanımlanan işlerin yapılması amacıyla toplantı ve seminerler düzenlenmesi, farkındalık uyandırılması ve uygulayıcıların yararlanacağı pratik bilgileri içeren kitapçıkların oluşturulması öngörülmektedir.

 Bilgilerinize arz ederim. 14.5.2018

  **Dr. Mustafa SALDIRIM**

 **Yargıtay Genel Sekrter Yardımcısı**

1. Türkiye’de ulusal yargı bilişim sistemi [↑](#footnote-ref-2)
2. “Derin kesitli” kullanıcılar grubu, kurumun en yüksek kademedeki Daire Başkanı veya Yargıtay üyesinden başlayarak, en alt kademedeki personeline, örneğin katip veya hizmetliye kadar tüm seviyelerden temsilciden oluşan bir gruptur. [↑](#footnote-ref-3)
3. Bkz. Yargı Reformu Stratejisi Taslağı, Şubat 2015, s.9. [↑](#footnote-ref-4)