



Güçlü bireyler,
Güçlü toplumlar.

ТУРЕЦКАЯ РЕСПУБЛИКА
ВЕРХОВНЫЙ СУД /ВЫСШИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД

СТАМБУЛЬСКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ О ТРАНСПАРЕНТНОСТИ
В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ
И
МЕРЫ ПО ЭФФЕКТИВНОЙ РЕАЛИЗАЦИИ
СТАМБУЛЬСКОЙ ДЕКЛАРАЦИИ



г. Анкара, 2021 г.

«ПРОЕКТ ЭТИКИ, ПРОЗРАЧНОСТИ И ДОВЕРИЯ ВЫСШЕГО КАССАЦИОННОГО СУДА»

Настоящий материал подготовлен и опубликован в рамках «Проекта Высшего Кассационного суда по этике, прозрачности и доверию», который финансируется Высшим Кассационным судом/ Верховным судом Турции и реализуется вместе Высшим Кассационным судом и ПРООН.

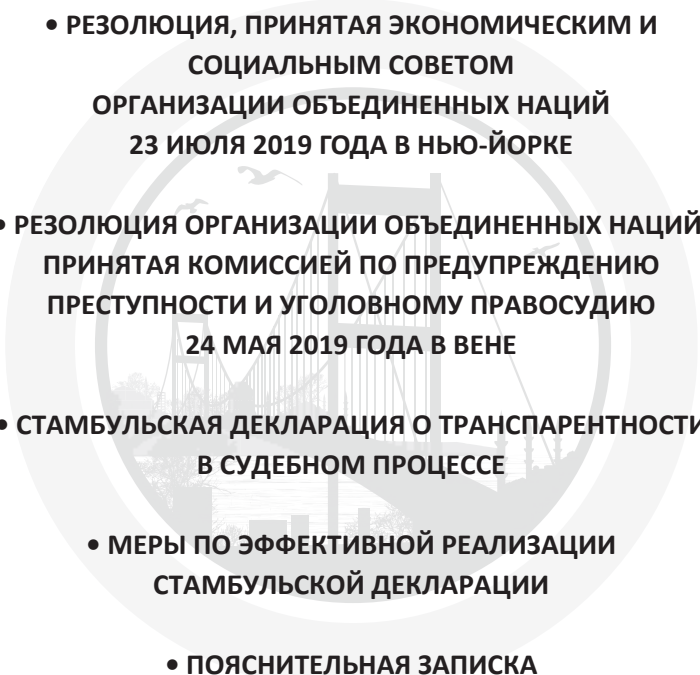


Разработали:

Д-р Мустафа Салдырым, заместитель генерального секретаря Высшего Кассационного суда
Гёзде Хюлагу, сотрудник Департамента судебной реформы Кассационного суда

«Вы можете найти электронную версию настоящего материала на сайте
<https://www.yargitay.gov.tr/documents/ek1-1550478121.pdf>

Вы можете найти подробную информацию о Саммите председателей
верховных судов на сайте:
<http://summitofhighcourts2018.com/en/home.html>

- 
- РЕЗОЛЮЦИЯ, ПРИНЯТАЯ ЭКОНОМИЧЕСКИМ И СОЦИАЛЬНЫМ СОВЕТОМ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ 23 ИЮЛЯ 2019 ГОДА В НЬЮ-ЙОРКЕ
 - РЕЗОЛЮЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ, ПРИНЯТАЯ КОМИССИЕЙ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ ПРЕСТУПНОСТИ И УГОЛОВНОМУ ПРАВОСУДИЮ 24 МАЯ 2019 ГОДА В ВЕНЕ
 - СТАМБУЛЬСКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ О ТРАНСПАРЕНТНОСТИ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ
 - МЕРЫ ПО ЭФФЕКТИВНОЙ РЕАЛИЗАЦИИ СТАМБУЛЬСКОЙ ДЕКЛАРАЦИИ
 - ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

**Сессия 2019 г.**

Пункт повестки дня 19 (с)

Резолюция, принятая Экономическим и Социальным Советом 23 июля 2019 г.

[по рекомендации Комиссии по предотвращению преступности и уголовному правосудию (E/2019/30)]

2019/22. Повышение прозрачности в судебном процессе

Экономический и Социальный Совет,

Ссылаясь на Конвенцию Организации Объединенных Наций против коррупции¹, в частности на ее статью 11, которая обязывает государства-участников в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы и без ущерба для независимости судебных органов, принимать меры по укреплению честности и неподкупности судей и работников судебных органов и недопущению любых возможностей для коррупции среди них, а также ссылаясь на Конвенцию Организации Объединенных Наций против коррупции: «Руководство и методика оценки по осуществлению статьи 11», в которой подчеркивается важность прозрачности в борьбе с коррупцией в судебном процессе.

напоминая также об Уставе Организации Объединенных Наций, в котором государства-члены подтвердили, в частности, свою решимость создать условия, при которых можно обеспечить международное сотрудничество и поддерживать справедливость в распространении и поощрении уважения прав человека и основных свобод без какой-либо дискриминации;

1 Организация Объединенных Наций, Сборник договоров, т. 2349, № 42146.

Просим направить на повторную переработку.



отмечая все международные принципы, обязательства и ответственности государств-участников, касающиеся прозрачности судебного процесса, в том числе содержащиеся во Всеобщей декларации прав человека ООН² и Международном пакте о гражданских и политических правах³, а также в других соответствующих международных документах, и принимая во внимание также другие соответствующие международно признанные документы;

признавая, что определенным членам общества, таким как дети, жертвы насилия и лица с особыми потребностями, должна быть предоставлена дополнительная защита, и они становятся более уязвимыми при контакте с системой уголовного правосудия;

ссылаясь на резолюцию 40/146 Генеральной Ассамблеи от 13 декабря 1985 года, в которой Ассамблея приняла Основные принципы независимости судебных органов⁴;

принимая во внимание Бангалорские принципы поведения судей⁵, в которых подчеркиваются значение независимости, беспристрастности, порядочности, приличия, равенства, компетентности и тщательности при исполнении судебных обязанностей, и учитывая комментарии к ним;

будучи убеждены в том, что отсутствие независимости, беспристрастности, честности, приличия, равенства, компетентности и тщательности в судебном процессе может подорвать верховенство закона, способствовать коррупции и отрицательно сказаться на доверии общества к судебной системе;

2 Резолюция Генеральной Ассамблеи 217 А (III).

3 См. Резолюцию Генеральной Ассамблеи 2200 А (XXI), приложение.

4 Седьмой Конгресс Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Милан, 26 августа-6 сентября 1985 г. : Отчет, подготовленный Секретариатом (издание Организации Объединенных Наций, Продажи, № E.86.IV.1), гл. I, разд. D.2, приложение.

5 Резолюция 2006/23, приложение.

признавая разнообразие правовых рамок государств-членов и признавая разнообразие подходов к прозрачности в судебном процессе в соответствии с конституционными и правовыми традициями государств-членов;

1. принимает во внимание совместные усилия председателей верховных судов и верховных судей 37 стран, которые в течение шести лет разработали принципы, направленные на обеспечение транспарентности в судебном процессе, вместе с мерами по эффективному осуществлению этих принципов, а также отмечает, что **Стамбульская декларация о транспарентности в судебном процессе и Меры по эффективной реализации Стамбульской декларации**⁶ направлены на повышение и укрепление доверия общества к праву на справедливое судопроизводство со стороны компетентного, независимого и беспристрастного суда, созданного по закону;

2. просит Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности в рамках его мандата и имеющихся ресурсов продолжать оказывать государствам-членам, по их просьбе, помощь в их усилиях, направленных на укрепление их судебных систем;

3. призывает государства-членов в соответствии со своими внутренними правовыми рамками и международными обязательствами принимать во внимание все соответствующие передовые методы и документы, включая **Стамбульскую декларацию о прозрачности в судебном процессе**, при разработке своих программ и законодательных реформ в сфере отправления правосудия;

4. призывает государства-членов и других доноров предоставить внебюджетные ресурсы для целей настоящей Резолюции в соответствии с правилами и процедурами Организации Объединенных Наций.

36-е пленарное заседание

23 июля 2019 г.

⁶ A/73/831-E/2019/56, приложения I и II.



Комиссия по предупреждению преступности и уголовному правосудию

Двадцать восьмая сессия

г. Вена, 20-24 мая 2019 г.

Пункт повестки дня 6 (d)

Интеграция и координация усилий Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности и государств-членов в области борьбы с преступностью и уголовного правосудия: другие вопросы предупреждению преступности и уголовного правосудия

Турция: пересмотренный проект резолюции

Комиссия по борьбе с преступностью и уголовному правосудию рекомендует Экономическому и Социальному Совету принять следующий проект резолюции:

Повышение прозрачности в судебном процессе

Экономический и Социальный Совет,

ссылаясь на Конвенцию Организации Объединенных Наций против коррупции¹, в частности на ее статью 11, которая обязывает государства-участников в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы и без ущерба для независимости судебных органов, меры по укреплению честности и неподкупности судей и работников судебных органов и недопущению любых возможностей для коррупции среди них, а также ссылаясь на Конвенцию Организации Объединенных Наций против коррупции: «Руководство и методика оценки по осуществлению статьи 11»,

1 Организация Объединенных Наций, Сборник договоров, т. 2349, № 42146.



в которой подчеркивается важность прозрачности в борьбе с коррупцией в судебном процессе,

напоминая также об Уставе Организации Объединенных Наций, в котором государства-члены подтвердили, в частности, свою решимость создать условия, при которых можно обеспечить международное сотрудничество и поддерживать справедливость в распространении и поощрении уважения прав человека и основных свобод без какой-либо дискриминации;

отмечая все международные принципы, обязательства и ответственности государств-участников, касающиеся прозрачности судебного процесса, в том числе содержащиеся во Всеобщей декларации прав человека ООН² и Международном пакте о гражданских и политических правах³, а также в других соответствующих международных документах, и принимая во внимание также другие соответствующие международно признанные документы;

признавая, что определенным членам общества, таким как дети, жертвы насилия и лица с особыми потребностями, должна быть предоставлена дополнительная защита, и они становятся более уязвимыми при контакте с системой уголовного правосудия;

ссылаясь на резолюцию 40/146 Генеральной Ассамблеи от 13 декабря 1985 года, в которой Ассамблея приняла Основные принципы независимости судебных органов⁴;

принимая во внимание Бангалорские принципы поведения судей⁵, в которых подчеркиваются значение независимости, беспристрастности, порядочности, приличия, равенства, компетентности и тщательности при исполнении судебных обязанностей, и учитывая комментарии к ним;

2 Резолюция Генеральной Ассамблеи 217 А ((III).

3 Резолюция Генеральной Ассамблеи 2200 А (XXI), Приложение.

4 Седьмой Конгресс Организации Объединенных Наций по предотвращению преступности и обращению с правонарушителями, Милан, 26 августа - 6 сентября 1985 г. : отчет, подготовленный Секретариатом (издание Организации Объединенных Наций, Продажи № E.86.IV.1), гл. I, разд. D.2, Приложение.

5 E/CN.4/2003/65, Приложение; см. также Резолюцию Экономического и Социального Совета 2006/23, Приложение.

будучи убеждены в том, что отсутствие независимости, беспристрастности, честности, приличия, равенства, компетентности и тщательности в судебном процессе может подорвать верховенство закона, способствовать коррупции и отрицательно сказаться на доверии общества к судебной системе;

признавая разнообразие правовых рамок государств-членов и признавая разнообразие подходов к прозрачности в судебном процессе в соответствии с конституционными и правовыми традициями государств-членов;

1. принимает во внимание совместные усилия председателей верховных судов и верховных судей 37 стран, которые в течение шести лет разработали принципы, направленные на обеспечение транспарентности в судебном процессе, вместе с мерами по эффективному осуществлению этих принципов, а также отмечает, что Стамбульская декларация о транспарентности в судебном процессе и Меры по эффективной реализации Стамбульской декларации⁶ направлены на повышение и укрепление доверия общества к праву на справедливое судопроизводство со стороны компетентного, независимого и беспристрастного суда, созданного по закону;

2. просит Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности в рамках его мандата и имеющихся ресурсов продолжать оказывать государствам-членам, по их просьбе, помощь в их усилиях, направленных на укрепление их судебных систем;

3. призывает государства-членов в соответствии со своими внутренними правовыми рамками и международными обязательствами принимать во внимание все соответствующие передовые методы и документы, включая Стамбульскую декларацию о прозрачности в судебном процессе, при разработке своих программ и законодательных реформ в сфере отправления правосудия;

4. призывает государства-членов и других доноров предоставить внебюджетные ресурсы для целей настоящей Резолюции в соответствии с правилами и процедурами Организации Объединенных Наций.

⁶ E/CN.15/2019/CRP.2.

СТАМБУЛЬСКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ О ТРАНСПАРЕННОСТИ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ

ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ Всеобщую декларацию прав человека, в которой признается в качестве основополагающего принципа предоставление в равной мере каждому лицу права на рассмотрение его дела, связанного с установлением его прав и обязанностей, а также с вопросом его виновности в совершении уголовного преступления, независимым судом, на началах справедливости и беспристрастности, в условиях открытого судебного заседания;

ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ Международный пакт о гражданских и политических правах, который гарантирует равенство всех граждан перед судом, а также право каждого лица на своевременное рассмотрение его дела, связанного с установлением его прав и обязанностей, а также с вопросом его виновности в совершении уголовного преступления, компетентным и независимым судом, на началах справедливости и беспристрастности, в открытом судебном заседании, в установленном судебном порядке;

ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ то, что вышеуказанные основополагающие принципы и права также признаются или находят отражение в местных актах по правам человека, национальных конституциях, статутном и общем праве, судебных обычаях и традициях;

ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ, что в настоящее время общепризнано, что принцип прозрачности является основополагающим элементом судебного процесса в государстве, которое защищает права человека и верховенство закона;

ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ, ЧТО В ХОДЕ КОНФЕРЕНЦИИ ГЛАВ ВЕРХОВНЫХ СУДОВ И ВЕРХОВНЫХ СУДЕЙ АЗИАТСКО-ТИХООКЕАНСКОГО РЕГИОНА, ПРОВЕДЕННОЙ В СТАМБУЛЕ 20 И 21 НОЯБРЯ 2013 ГОДА ПО ПРИГЛАШЕНИЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЕРХОВНОГО СУДА/ВЫСШЕГО КАССАЦИОННОГО СУДА ТУРЕЦКОЙ РЕСПУБЛИКИ И АДМИНИСТРАТОРА ПРОГРАММЫ РАЗВИТИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ, БЫЛИ РАЗРАБОТАНЫ И ПРИНЯТЫ ПЯТНАДЦАТЬ

ПРИНЦИПОВ, ПРЕДНАЗНАЧЕННЫХ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ТРАНСПАРЕНТНОСТИ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ;

УЧИТЫВАЯ, ЧТО В ХОДЕ КОНФЕРЕНЦИИ ГЛАВ ВЕРХОВНЫХ СУДОВ И ВЕРХОВНЫХ СУДЕЙ БАЛКАНСКОГО РЕГИОНА, ПРОВЕДЕННОЙ В БУРСЕ С 1 ПО 4 ИЮНЯ 2016 ГОДА ПО ПРИГЛАШЕНИЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЫСШЕГО КАССАЦИОННОГО СУДА ТУРЕЦКОЙ РЕСПУБЛИКИ И АДМИНИСТРАТОРА ПРОГРАММЫ РАЗВИТИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ, БЫЛИ ПОДТВЕРЖДЕНЫ ЭТИ ПЯТНАДЦАТЬ ПРИНЦИПОВ;

И ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ, ЧТО ПРЕДСТАВЛЯЮЩИЕ ОСНОВНЫЕ ПРАВОВЫЕ СИСТЕМЫ МИРА РУКОВОДИТЕЛИ ВЕРХОВНЫХ СУДОВ И ВЕРХОВНЫЕ СУДЬИ ТРИДЦАТИ СТРАН СЕВЕРНОЙ И ЮЖНОЙ АМЕРИКИ, КАРИБСКОГО БАССЕЙНА, ЕВРОПЫ, АФРИКИ, АЗИИ И ТИХОГО ОКЕАНА, В ХОДЕ ВСТРЕЧИ В СТАМБУЛЕ 11 И 12 ОКТЯБРЯ 2018 Г., ПРОВЕДЕННОЙ ПО ПРИГЛАШЕНИЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЫСШЕГО КАССАЦИОННОГО СУДА ТУРЕЦКОЙ РЕСПУБЛИКИ И АДМИНИСТРАТОРА ПРОГРАММЫ РАЗВИТИЯ ООН, ОДОБРИЛИ ЭТИ 15 ПРИНЦИПОВ, РАЗРАБОТАЛИ И ПРИНЯЛИ МЕРЫ ДЛЯ ИХ ЭФФЕКТИВНОЙ РЕАЛИЗАЦИИ;

А ТАКЖЕ ОБНАРОДОВАЛИ СТАМБУЛЬСКУЮ ДЕКЛАРАЦИЮ О ТРАНСПАРЕНТНОСТИ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ И МЕРЫ ПО ЭФФЕКТИВНОЙ РЕАЛИЗАЦИИ УКАЗАННЫХ ПРИНЦИПОВ В КАЧЕСТВЕ ОСНОВНЫХ ТРЕБОВАНИЙ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СПРАВЕДЛИВОСТИ И ПРОЗРАЧНОСТИ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ.

Принцип 1.

Судебные разбирательства, как правило, должны проводиться публично.

Доступ общественности к судебным слушаниям является фундаментальным требованием демократического общества. Принцип публичного судопроизводства подразумевает, что гражданам и сотрудникам СМИ должен быть обеспечен доступ в залы судебных заседаний, в которых проходят судебные разбирательства. Таким образом, суд должен создавать условия для того, чтобы представители общественности и средств массовой информации могли присутствовать на судебных заседаниях. С этой целью информация о времени и месте слушаний должна быть доступна общественности. В разумных пределах должны быть предусмотрены соответствующие условия для присутствия публики с учетом потенциального интереса к делу и характера слушания. При наличии законных оснований, предусмотренных законом для ограничения доступа граждан или представителей средств массовой информации полностью или частично к конкретному судебному разбирательству¹, судья должен обеспечить публикацию причин такого ограничения.

1 Не обязательно применение принципа открытого судебного разбирательства в отношении всех апелляционных разбирательств, которые могут проводиться на основе письменных представлений и в отношении досудебных решений. В статье 17 (1) Международного пакта о гражданских и политических правах признается, что суд имеет право не допускать представителей СМИ и публику на все судебное разбирательство или часть его по соображениям морали, общественного порядка или государственной безопасности в демократическом обществе или, когда того требуют интересы частной жизни сторон, или - в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, - при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия. Помимо таких исключительных обстоятельств, слушание должно быть открытым для широкой общественности, включая представителей средств массовой информации, и не должно, например, ограничиваться определенной категорией лиц. Даже в тех случаях, когда общественность исключена из судебного разбирательства, любое судебное постановление, включая основные выводы, доказательства и юридические доводы, должно быть обнародовано, за исключением случаев, когда интересы несовершеннолетних лиц требуют другого, или разбирательство касается матримониальных споров или опеки над детьми.

Принцип 2.

Судебная система должна обеспечивать соответствующий доступ в помещения суда и к информации.

Здания судов по мере возможности должны быть расположены недалеко от остановок общественного транспорта, чтобы обеспечить удобство поездок в суд и обратно. Судебная система должна создать информационную систему и ресурсный центр, расположенный в непосредственной близости от судов. В дополнение к легко читаемым вывескам, руководствам по ориентированию в суд и расписаниям судов, сотрудники суда должны быть доступны на стойках по связям с общественностью. В зданиях судов наряду с помещениями для оказания профессиональных юридических услуг должны быть предусмотрены необходимые условия для заполнения населением форм и проведения переговоров, а также помещения для лиц с особыми потребностями, таких как дети, потерпевшие и инвалиды. Пользователи услуг судов имеют право не только на своевременные и эффективные услуги, но и на соблюдение высочайших стандартов этического поведения, профессионализма и ответственности сотрудников суда.

Принцип 3.

Судебные органы должны создавать необходимые условия для доступа к судебной системе.

Судебные органы должны предоставить потенциальным пользователям суда стандартные, удобные бланки и инструкции, а также предоставить четкую и точную информацию о сборах за подачу документов, судебных процедурах и графиках слушаний. Такую информацию судебная система должна распространять и посредством Интернет. При наличии возможности судебная система должна принять концепцию многодверного здания суда, чтобы информировать потенциальных пользователей суда о наличии различных дверей к правосудию, и о том, что судебный процесс является лишь одним из методов, а также должна оказать содействие при подаче заявлений о правовой помощи. При отсутствии возможности оказания достаточной общедоступной юридической помощи судебные

органы несут ответственность за проявление таких инициатив, как поощрение оказания бесплатных адвокатских услуг малообеспеченным сторонам судебного разбирательства профессионалами права, назначение «друга суда»/юридических консультантов/ (*amici curiae*), или предложение альтернативного разрешения спора. Суд может дать разрешение соответствующим несертифицированным лицам представлять стороны в суде.

Принцип 4.

Судебная система должна предоставлять сторонам в суде услуги письменного и устного перевода бесплатно.

Право обвиняемого быть проинформированным о предъявленном ему обвинении на языке, который он понимает, является основным правом человека. Также основным правом человека является получение бесплатной помощи переводчика, если обвиняемый не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на нем. Действительно, невозможность любой из сторон конфликта в суде понимать языки, используемые в суде, означает полное отсутствие прозрачности в судебном процессе в отношении данного человека. При некоторых обстоятельствах будет невозможно представить документ в качестве доказательства без устного или письменного перевода, а также и свидетель не сможет давать показания. Именно поэтому, судья или администрация правосудия обязаны обеспечить в суде необходимые условия, как для устного, так и для письменного перевода.

Принцип 5.

Судебный орган должен обеспечивать прозрачность при распределении дел.

Судебные системы имеют различные процедуры, которые используются при распределении дел между судьями. В некоторых странах за порядок распределения дел отвечает председательствующий судья. В других

случаях распределение дел - это функция, которую выполняют администраторы судов, а не судьи. Третий вариант - случайное распределение дел вручную или автоматически. Наконец, распределение дел может быть основано на неформальных критериях, таких как давно сложившаяся судебная практика или более формальные правила и законы, регулирующие деятельности судов. Какая бы модель ни была принята, распределение работы между судьями суда, включая распределение дел, на постоянной основе должно осуществляться в соответствии с заранее определенным прозрачным порядком, предусмотренным законом или правилами суда, согласованными судьями соответствующих судов. Точно так же дело не может быть отозвано у судьи, без веских на то оснований, предусмотренных законом и регламентом суда и без соблюдения соответствующих процедур.

Принцип 6.

Судебная система должна обеспечивать прозрачность исполнения правосудия.

Интеграция правосудия в общество требует, чтобы судебная система была открытой для населения и в состоянии ставить в известность его о своей деятельности. Общественность, средства массовой информации и стороны в судах под контролем судебных органов должны иметь надежный доступ ко всей информации, относящейся как к рассматриваемым, так и к завершенным судебным разбирательствам. Такой доступ может быть обеспечен через веб-сайт суда или через соответствующие и доступные записи. Такая информация должна включать мотивированные судебные решения, обращения, ходатайства и доказательства. Аффидевиты или подобные документы, которые еще не были приняты в качестве доказательств, могут быть исключением доступа к материалам. Доступ к судебным документам не должен ограничиваться только материалами, относящимися к делу, но должен также включать административную информацию, связанную с судом, такую как статистические данные о загруженности судов и степени завершения рассмотрения дел, а также данные, относящиеся к бюджету, например сбор судебных сборов и

использование бюджетных ассигнований. Судьи должны раскрывать потенциальные конфликты интересов.

Принцип 7.

Судебная власть должна иметь надзорные полномочия в отношении задержания лиц исполнительной властью.

Для того, чтобы судебная система не подвергалась необоснованной критике за задержку судебных разбирательств, судебная власть должна быть наделена административным или исполнительным органом законным правом представлять перед судом лиц, содержащихся под стражей. Хотя это в первую очередь является проблемой прав человека, но это также является способом обеспечения прозрачности в общественном восприятии администрирования правосудия.

Принцип 8.

Судебная власть должна обеспечивать регулярную публикацию судебных решений вышестоящих/апелляционных судов.

Без надежного доступа к законам, судебной практике и другим первичным источникам права судьи, юристы, стороны в судебном процессе, включая правительства, остаются без четких указаний относительно того, как судебная система должна функционировать в каждом конкретном деле или ситуации. Публикация судебных решений позволяет общественности, СМИ, неправительственным организациям, юристам, судьям и ученым-правоведам внимательно изучать действия судей. Предоставление судебных решений для общественного контроля посредством публикации также упорядочивает применение закона и делает судебные решения более предсказуемыми и последовательными, и таким образом повышает качество деятельности системы правосудия. В судебных системах, где решения вышестоящих судов являются обязательными прецедентами, публикация и распространение решений апелляционных и вышестоящих судов имеет решающее значение для обеспечения того, чтобы судьи

нижестоящих судов и государственные организации соблюдали законы. Даже в странах, где решения судов высшей инстанции являются просто рекомендательными, имеет важное значение обеспечить, чтобы судьи надлежащим образом толковали применимые законы. Желательно создавать общедоступные базы данных, в которых хранятся тексты судебных решений и постановлений, а также научные статьи, опубликованные в юридических журналах.

Принцип 9.

Судебная система должна поддерживать программы, информирующие студентов о судебной методологии.

Судебная система должна поощрять и участвовать в школьных и университетских программах, направленных на развитие восприятия судебной системы и оказание содействия увеличению прозрачности в судебном процессе. Такие программы могут включать посещения судов, выступления судей в классах, ролевые игры, использование аудиовизуальных материалов и активное обучение судебным процедурам. Такие программы помогут избежать или исправить незнание и неправильное представление о судебной системе и ее функционале.

Принцип 10.

Судебные системы должны инициировать и/или поддерживать информационные программы, направленные на информирование общественности о роли системы правосудия.

Прозрачность - это больше, чем просто предоставление доступа к судебным разбирательствам и информации. Для достижения прозрачности информация также должна распространяться в формате, который будет легко доступным для целевой аудитории - особенно для пользователей судов, которые не имеют юридического образования и часто могут иметь ограниченную грамотность. Публикация информации о работе судов и судебных программах для повышения качества и эффективности

правосудия также благотворно влияет на доверие общества к судебной системе.

Судебная информационно-разъяснительная работа включает в себя активные меры со стороны судей и прямое взаимодействие с сообществами, которые они обслуживают. Сюда могут входить проведение собраний с участием населения, создание радио- и телепрограмм, а также распространение информационных материалов, таких как руководства для пользователей судов. Такие руководства в форме коротких брошюр могут предоставить основную информацию об аресте, задержании и освобождении под залог, уголовном и гражданском судопроизводстве, а также полезные контакты для жертв преступлений, свидетелей и других пользователей.

Такие программы о судебных услугах и процедурах, касающиеся обращения правосудия к населению и повышения знаний, полезны как для самой судебной системы, так и для пользователей судов. Они помогают суду активно устанавливать связи с населением и разъяснять многие сложности, связанные с функционированием правовой системы и проведением судебных разбирательств. Таким образом, просвещая и вовлекая общественность в работу суда с помощью проактивной стратегии правосудия по коммуникации и доступу к населению, суды могут повысить доверие общественности и укрепить уважение к верховенству закона в своих общинах.

Принцип 11.

Судебная система должна предоставлять представителям СМИ доступ и соответствующую поддержку, чтобы СМИ могли выполнять свою законную функцию по информированию общественности о судебных разбирательствах и в частности о решениях судов.

Функцией и задачей средств массовой информации является сбор и доведение информации до общественности, предоставление отчетов и комментариев о деятельности правосудия, в том числе и о деле, до, во время и после судебного разбирательства, без нарушения правила

судопроизводства, презумпции невиновности и прав сторон в споре. От данного принципа, который включает свободу решать, какие дела должны быть доведены до сведения общественности, и как они должны рассматриваться, а также право критиковать организацию и функционирование системы правосудия, следует отступать только в той мере, в какой это предусмотрено в Международном пакте о гражданских и политических правах.

Доступ СМИ к судебным разбирательствам - это не просто открытие дверей в зал суда и предоставление мест журналистам. Неточное и сенсационное/громкое освещение судебных разбирательств не идет в пользу деятельности судов. Фактически, распространение плохой или предвзятой информации в СМИ может подорвать доверие общества к судебной системе и вызвать озабоченность в отношении независимости, беспристрастности и честности судебной системы. Обучение журналистов, организованное судами или в сотрудничестве с ними, может помочь сократить неэффективность распространяемых материалов. Такое обучение должно быть направлено на предоставление представителям СМИ базовых знаний о судебных процедурах и юридических вопросах и, таким образом, способствовать совершенствованию журналистских навыков и этических норм, а также укреплению доверия между судьями и журналистами.

Привлечение средств массовой информации к такой работе может также потребовать, чтобы суды активно обращались к журналистам путем создания пресс-службы в каждом суде, таким образом облегчая предоставление информации о судебных разбирательствах в средствах массовой информации. Такие пресс-службы могут поддерживать связь с представителями СМИ, отвечать на запросы журналистов и управлять ими, выпускать пресс-релизы и в целом предоставлять точную информацию о судебных решениях и юридических вопросах. Эти офисы могут также предоставлять графики предстоящих дел, отслеживать СМИ для точного освещения дел и разрабатывать кампании в СМИ, которые способствуют пониманию общественностью судебной системы.

Принцип 12.

Судебная система должна оценивать уровень удовлетворенности общества отправлением правосудия и тем самым стремиться к повышению качества предоставляемых услуг.

Существует множество инструментов для измерения уровня удовлетворенности населения отправлением правосудия. Помимо того, что судебные органы должны внимательно относиться к вкладам научных кругов, они должны поощрять обратную связь от пользователей судов. Эффективная и беспристрастная система подачи жалоб, регулярные проверки дел, периодические опросы пользователей судов и других заинтересованных сторон, а также обсуждения с комитетами пользователей судов являются средствами проверки удовлетворенности общественности отправлением правосудия и выявления системных недостатков в судебном процессе, особенно таких, которые могут стать причиной появления так называемых «привратников», нацеленных на извлечение выгоды. Однако и такая практика окажется бессмысленной, если не будут извлечены необходимые уроки и не приняты меры по исправлению положения. Публикация ежегодного отчета о его деятельности, включающего любые возникшие трудности и принятые меры по улучшению функционирования системы правосудия, является одной из мер по укреплению доверия общественности к судебной системе.

Принцип 13.

Процесс назначения судей должен быть прозрачным.

Принято считать, что требуется прозрачность условий отбора кандидатов на должности судей. Чтобы обеспечить прозрачность и подотчетность в процессе, критерии отбора и назначения судей должны быть доступны для широкой общественности, включая качества, требуемые от кандидатов на высокие судебные должности. Все вакансии судей должны объявляться таким образом, чтобы можно было подавать заявки или выдвигать подходящие кандидаты для назначения. Это позволит осуществлять

процедуры назначения и продвижения в должности судей на основе заслуг из максимально разнообразного и отражающего общество в целом кадрового резерва. Обнародование списка вакантных должностей и списка кандидатов на эти должности также позволит общественности контролировать процесс назначения.

Несмотря на разнообразие методов вступления судей в должность, недавние международные и региональные инициативы единодушны во мнении о том, что для поддержания независимости судебных органов важно, чтобы назначение и продвижение судей по службе не производилось законодательным или исполнительным органом, а таким независимым органом, как Совет правосудия, с формальным одобрением главой государства при назначении судей на более высокие должности. Члены судебной системы и члены сообщества должны должным образом играть определенные роли в отборе кандидатов, подходящих для должности судьи. Члены судебной системы, не являющиеся судьями, могут быть выбраны из числа выдающихся юристов или граждан с признанной репутацией и опытом на основе соответствующего механизма назначения. Смешанный состав позволяет избежать восприятия личных интересов, самозащиты и кумовства и отражает различные точки зрения в обществе, тем самым предоставляя судебной системе дополнительный источник легитимности.

Принцип 14.

Судебные органы должны открыто реагировать на жалобы на неэтичное поведение судей.

Необходимо, чтобы судебная система не только приняла кодекс поведения, но и обеспечила широкое внедрение такого кодекса в обществе. Однако кодекс поведения судей мало что сделает для улучшения работы судебных органов и повышения доверия общественности, если он не подлежит принудительному исполнению. Именно поэтому, следует создать механизм, в виде заслуживающего доверия независимого «Комитета по рассмотрению вопросов судебной этики», для получения, расследования,

разрешения и рассмотрения жалоб на неэтичное поведение сотрудников судебных органов, если не существует положения о передаче таких жалоб в суд. Созданный таким образом комитет не должен подчиняться судебным органам, а должен быть комитетом, в котором достаточно представителей непрофессионалов, чтобы заслужить доверие общества. Привлечение лиц, не связанных с судебной системой (юристов, ученых и представителей общественности) к мониторингу соблюдения этических принципов предотвратит возможное восприятие личных интересов и самозащиты и обеспечит важный компонент прозрачности.

Принцип 15.

Дисциплинарный процесс судей должен быть прозрачным.

Правом привлекать к дисциплинарной ответственности или отстранять судью от должности должен быть наделен независимый орган (или Совет судей, отвечающий за назначение судей), состоящий из действующих или вышедших на пенсию судей, но в состав которого также должны входить лица, не являющиеся судьями, при условии, что такие другие лица не являются членами законодательной или исполнительной власти. В тех случаях, когда глава государства или законодательный орган наделены полномочиями отстранять судью от должности, такие полномочия должны осуществляться только после соответствующей рекомендации этого независимого органа. Окончательное решение по любому делу, возбужденному против судьи, предусматривающему применение санкций в отношении такого судьи, независимо от того, проводится ли оно при закрытых дверях или публично, должно быть опубликовано. Заявитель, если таковой имеется, должен быть проинформирован о результатах расследования его жалобы.

МЕРЫ ПО ЭФФЕКТИВНОЙ РЕАЛИЗАЦИИ СТАМБУЛЬСКОЙ ДЕКЛАРАЦИИ

Настоящее Заявление о мерах предлагается в качестве руководства или ориентира для эффективной реализации Стамбульской декларации о прозрачности в судебном процессе. Эти меры должны быть приняты судебными органами. Однако применение некоторых из мер может потребовать ресурсов, которыми Судебные органы в настоящее время могут не обладать, или могут потребовать дальнейших законодательных или исполнительных действий для их эффективной реализации. Соответственно, другие государственные органы должны сотрудничать с Судебными органами и активно помогать Судебной системе в сфере обеспечения полного и оперативного выполнения этих мер.

Принцип 1.

Судебные разбирательства, как правило, должны проводиться публично.

Поскольку прозрачность в судебном процессе имеет огромное значение для обеспечения и поддержания общественного доверия и уверенности в отправлении правосудия, поэтому судебная система должна:

1. Установить процедуры и обеспечить соответствующие условия для того, чтобы судебные разбирательства проводились в открытом для общественности и средств массовой информации режиме.
2. Принять меры для обеспечения достаточного количества сидячих мест в залах судебных заседаний, чтобы публика могла присутствовать на судебных разбирательствах и наблюдать за ними.
3. Установить процедуры, обеспечивающие заблаговременный доступ общественности к информации о времени и месте проведения судебных слушаний.
4. Обеспечить доступ и соответствующие условия для присутствия представителей СМИ.

5. Установить единые процедуры, требующие, чтобы судьи оглашали свои решения своевременно и открыто.

6. Обеспечить, чтобы слушания, проводимые в виде исключения из публичного проведения судебного разбирательства, были определены законом и не противоречили статье 14 (1) Международного пакта о гражданских и политических правах.

Принцип 2.

Судебная система должна обеспечивать легкий доступ в залы суда и к информации.

Поскольку физический доступ к правосудию является важным компонентом укрепления общественного доверия и уверенности в отправлении правосудия, судебная система должна:

1. По возможности и в пределах имеющихся ресурсов обеспечить, чтобы помещения судов располагались вблизи маршрутов проезда общественного транспорта.

2. Поддерживать инновационные подходы в предоставлении судебных услуг, таких как мобильные суды или программы ночных судов, телефонная или видеоконференцсвязь, или проведение предварительных слушаний в онлайн-чатах с учетом лиц, которые физически не могут выехать для участия в судебных разбирательствах или программах.

3. Установить четкие и легко узнаваемые вывески, указывающие направления к помещениям на территории объекта.

4. Установить информационные стойки или информационный центр у входа в суд для предоставления информации пользователям суда.

5. Размещать в здании суда четкие и ясные расписания слушаний, заседаний и судебных залов.

6. Нанимать и иметь в своем распоряжении судебный персонал, который владеет языком пользователя суда или, в качестве альтернативы, иметь

возможность незамедлительного получения помощи переводчиков.

7. Обеспечить удобные зоны ожидания для посетителей суда, включая зоны, обеспечивающие при необходимости надлежащую безопасность свидетелей.

8. Обеспечить необходимые условия для удовлетворения особых потребностей таких пользователей судов, как дети, жертвы сексуального или семейного насилия, а также пользователей с особыми потребностями.

9. Поддерживать безопасные, чистые, удобные и эргономичные для пользователей помещения суда.

10. Создать ресурсный центр для предоставления услуг «единого окна».

11. Публиковать в простых, понятных и доступных форматах руководства пользователя, плакаты и другие информационные материалы.

12. Для судей и судебного персонала разработать и реализовать в обязательном порядке тренинговые программы по менеджменту.

13. Создать общедоступный веб-сайт, содержащий полезную для пользователей суда информацию о времени проведения заседаний суда, путеводители по зданию суда и соответствующую информацию по судебным делам.

Принцип 3.

Судебная система должна быть легкодоступной.

Так как информированность общественности и участников судебного процесса о самом судебном процессе является важным компонентом прозрачности судопроизводства, *подотчетности и справедливого отправления правосудия*, судебная система должна:

1. Разрабатывать и внедрять стандартные, удобные для пользователя формы/бланки и инструкции.

2. Ясно и точно публиковать информацию по вопросам внесения сборов за подачу документов, судебным процедурам и графикам слушаний и, если позволяют ресурсы, распространять такую информацию через Интернет или автоматические телефонные системы информирования.

3. Внедрять системы, позволяющие пользователям судов загружать формы/бланки посредством Интернет и оплачивать судебные сборы в режиме онлайн.

4. Внедрять системы, позволяющие сторонам судебного процесса и общественности получать информацию о делах, включая судебные решения, на веб-сайтах.

5. Создать или поощрять создание офиса Государственного защитника, чье вмешательство может быть востребовано в отношении любого уголовного дела.

6. Ввести в практику обязательное назначение адвоката для оказания бесплатных услуг (*pro bono*)² стороне дела, которая не может позволить себе присутствие юридического представителя в суде.

7. Поощрять создание Клиник/Центров оказания юридической помощи для предоставления юридических услуг малообеспеченным лицам.

8. Внедрять при разрешении споров подход «нескольких дверей суда», предусматривающий различные процедуры разрешения споров, включая оценку случая, посредничество, арбитраж, примирение и комплексное управление делами. Такие услуги должны предоставляться квалифицированными, компетентными, опытными посредниками, оценщиками случаев и арбитрами и предоставляться до подачи судебного иска или на любой другой стадии судебного разбирательства.

9. Создать центр мирного разрешения споров, который предлагает сторонам судебного процесса экономически эффективную альтернативу традиционным средствам разрешения гражданских споров, особенно в вопросах, связанных с наследством, алиментами, опекуном и

2 *Pro Bono* - это латинское выражение, обозначающее профессиональную работу, выполняемую адвокатом безвозмездно.

матримониальными спорами.

10. Давать возможность сторонам представлять доказательства с помощью электронных средств.

11. Разрешать, когда этого требуют обстоятельства, чтобы соответствующее несертифицированное лицо могло оказывать помощь одной из сторон в суде³.

Принцип 4.

Судебная система должна предоставлять пользователям судов услуги письменного и устного перевода бесплатно.

Так как возможность следить за судебным разбирательством, в котором участвует сторона, и понимать ее, является важным компонентом прозрачности в судебном процессе и доверия к справедливости судебных решений, судебные органы должны:

1. Обеспечить, чтобы стороны в суде понимали язык, на котором будет вестись судебное разбирательство.
2. Бесплатно предоставлять услуги переводчика пользователю суда или свидетелю, если он или она не понимает или не говорит на языке, на котором будет вестись судебное разбирательство.

Принцип 5.

Судебная система должна обеспечивать прозрачность при распределении дел.

Доверие общества к независимости и беспристрастности судьи является важным компонентом обеспечения и поддержания доверия к отправлению правосудия, и поэтому судебная система должна:

-
- 3 «Несертифицированное» лицо - это лицо, которое не имеет юридической квалификации и под ним подразумевается друг или родственник, который готов помочь какой-либо стороне дела.

1. Установить служебным регламентом заранее определенную объективную и прозрачную систему распределения и передачи дел судьям каждого суда. Такая система может основываться на алфавитном или хронологическом порядке или другом процессе случайного распределения, обеспечивающем объективность при распределении дел между судьями.
2. Обеспечить, чтобы дело не было отозвано у судьи без таких уважительных причин, как серьезная болезнь или конфликт интересов. Допустимые причины и процедура отзыва должны быть предусмотрены законом или постановлением суда.
3. Создать систему, требующую, чтобы судья во время своего первоначального назначения, а затем ежегодно объявлял суду о любых связях, внешней деятельности и других нефинансовых интересах, а также сообщал любые конфликты или потенциальные конфликты интересов с целью оказания помощи и облегчения распределения и назначения дел.
4. Создать условия для того, чтобы судья сообщал сторонам рассматриваемого дела и их законным представителям о любых реальных или потенциальных конфликтах интересов, которые могут заставить разумное лицо усомниться в способности судьи быть справедливым и объективным в рассматриваемом в суде деле, и тем самым обеспечить для сторон и их законных представителей возможность потребовать от судьи отказа от рассмотрения судебного процесса.

Принцип 6.

Судебная власть должна обеспечивать прозрачность отправления правосудия.

Огромное значение для выполнения судебных функций и отправления правосудия имеет видимость и реальность прозрачности, поэтому судебная власть должна:

1. Требовать от судьи изложить в своем постановлении доступным языком, обосновывающие решение судьи факты, закон и юридические доводы.

2. Вести Реестр, обеспечивающий удобный доступ к судебным протоколам и быстрый поиск информации.

3. В соответствии с законами о конфиденциальности создать системы, обеспечивающие публичный доступ к информации, относящейся как к незавершенным, так и завершенным судебным разбирательствам, включая мотивированные судебные решения, прошения, заявления, ходатайства и доказательства, кроме affidavits и подобных доказательственных документов, которые еще не были приняты в качестве доказательств.

4. Регулярно публиковать информацию о статистике загруженности судов и количественных показателях рассмотрения дел.

5. Обеспечить общедоступность информации о бюджетных данных, таких как сбор судебных издержек и использование выделенных бюджетных средств.

Принцип 7.

Судебная власть должна иметь надзорные полномочия в отношении административного задержания лиц.

Незаконное или бесчеловечное лишение свободы лиц противоречит принципам верховенства закона, справедливого и открытого отправления правосудия и принципа справедливого судебного разбирательства, в связи с этим судебные органы должны:

1. Создать систему организованных посещений мест лишения свободы представителями судебных органов для обеспечения независимого надзора за административными или исполнительными задержаниями⁴.

2. Требовать, чтобы лица, содержащиеся под стражей в административном или административном порядке, своевременно предстали перед судом и, чтобы власти сообщали суду о причинах и юридических основаниях такого задержания.

4 «Административное или исполнительное задержание» - это арест и задержание лица государственными органами без суда, обычно в соответствии с законами об общественной безопасности, иммиграции или психическом здоровье.

3. Приказать освободить лиц, содержащихся под стражей в административном или исполнительном порядке, если власти не представят адекватных фактических и юридических оснований для такого задержания.

Принцип 8.

Судебная власть должна обеспечивать регулярную публикацию судебных решений верховных/апелляционных судов.

Последовательность в толковании закона и правовых принципов является основным компонентом справедливого отправления правосудия и поэтому судебная власть должна:

1. Установить процедуры, которые позволят пользователям судов более легко получать доступ к соответствующей информации, включая новые законы и решения вышестоящих и апелляционных судов, в том числе путем публикации таких материалов на официальных веб-сайтах.
2. Установить процедуры для обеспечения того, чтобы решения вышестоящих и апелляционных судов публиковались регулярно.
3. Создать общедоступную базу данных, в которой будут храниться тексты судебных решений и постановлений, а также научные статьи из юридических обзоров и журналов.

Принцип 9.

Судебная власть должна поощрять программы, знакомящие студентов с судебным процессом.

Так как поощрение и укрепление уважения к верховенству права и роли судебной власти зависит от понимания многими поколениями важных правовых принципов и прав личности, судебная власть должна:

1. Разработать регулярные программы привлечения студентов, которые включают в себя организованные посещения судов студентами, выступления судей в аудиториях и активное преподавание судебных процедур совместно с юристами и высшими учебными заведениями.

Принцип 10.

Судебные органы должны инициировать и/или поддерживать программы по информационно-разъяснительной работе, направленной на информирование общественности о роли системы правосудия.

В связи с тем, что доверие общественности к судебной системе и к моральному авторитету и справедливости судебной системы зависит от понимания общественностью судебного процесса, судебная власть должна:

1. Разработать общественные программы информационно-разъяснительной работы, включая проведение встреч с общественностью, которые предоставят пользователям судов возможность взаимодействовать с судебными органами по проблемам, с которыми они сталкиваются⁵.
2. Участвовать в радио- и телепрограммах для распространения информации о функционировании судебной системы, ее гражданской роли и судебных процессах.
3. Публиковать, в том числе в Интернете, короткие, четко сформулированные и понятные брошюры и другие материалы, содержащие основную информацию об аресте, задержании и освобождении под залог, уголовном и гражданском судопроизводстве, а также полезные контакты для жертв преступлений, свидетелей и других пользователей судов.

Принцип 11

Судебная власть должна предоставлять СМИ доступ и соответствующую помощь, с тем чтобы они могли выполнять свою законную функцию по информированию общественности о судопроизводстве, включая решения судов.

Поскольку средства массовой информации являются основным источником, через который общественность получает информацию и комментарии об отправлении правосудия, судебным органам следует:

- 5 «Встреча с общественностью» - это встреча с членами сообщества, в здании мэрии, школьном зале или другом подходящем месте.

1. Создать бюро по взаимодействию с органами массовой информации или с общественностью, которое поддерживая связь с представителями СМИ, отвечая на запросы и обрабатывая запросы журналистов, выпуская пресс-релизы и в целом предоставляя точную информацию о судебных решениях и юридических вопросах, будет содействовать освещению судебных разбирательств в СМИ. Данное бюро должно предоставлять графики предстоящих слушаний дел, содействовать средствам массовой информации в точном освещении и разрабатывать кампании в СМИ, способствующие повышению уровня информированности населения о деятельности судебной системы.

2. Разработать программу, направленную на укрепление доверия между СМИ и судом, обеспечивая подготовку журналистов, которая включает базовый тренинг по структуре иерархии судов, судебным процедурам, методам доступа к судебной информации и правовым вопросам.

Принцип 12.

Судебная власть должна оценивать уровень удовлетворенности общества отправлением правосудия и тем самым стремиться к улучшению качества правосудия.

Сохранение доверия общества к отправлению правосудия зависит от качества правосудия, поэтому судебные органы должны:

1. Создать в каждом суде Комитет по рассмотрению жалоб населения, состоящий из судей, адвокатов и граждан, для получения, рассмотрения и, при необходимости, направления в соответствующий дисциплинарный орган жалоб пользователей судов на сотрудников судебных органов и суда.

2. Установить ящики для публичных жалоб и предложений в каждом здании суда, где население может подавать даже анонимные жалобы на судебных работников, сотрудников суда или судебные процедуры.

3. Создавать условия для того, чтобы главный судья и/или секретарь каждого суда в отношении жалоб проводил политику «открытых дверей».
4. Обеспечить регулярную оценку эффективности работы судебного персонала.
5. Создать Комитет пользователей суда в каждом суде.
6. Создать систему встреч и проведения опросов пользователей судов и других заинтересованных сторон для выявления системных проблем или слабых мест.
7. Обязать судей и судебный персонал проводить регулярные проверки дел для обеспечения своевременного рассмотрения дел.⁶
8. Разработать программу, с помощью которой судьи и судебный персонал будут проводить регулярные обзоры и анализ жалоб пользователей судов и при необходимости составлять ответы на эти жалобы.
9. Реализовать программу проведения судебных проверок без уведомления.
10. Поощрять проведение критической оценки своей работы представителями научных кругов.
11. Разработать всеобъемлющую общесистемную стратегию, предназначенную для исправления негативного общественного мнения и устранения неэффективности или других препятствий в судебном процессе, которые приводят к такому восприятию.
12. Публиковать ежегодный отчет о своей деятельности, включающий информацию о любых возникших трудностях и принятых мерах по улучшению функционирования системы правосудия.

6 «Аудит дела» - это изучение материалов дела согласно закону, относящемуся к гражданской, уголовной или апелляционной процедурам, для определения стадии или стадий судебного разбирательства, на которой или которых произошла задержка.

Принцип 13.

Процесс назначения судей должен быть прозрачным.

Учитывая, что компетентные, независимые и беспристрастные судьи нужны для установления и поддержания общественного доверия к отправлению правосудия, судебная власть должна:

1. Создать независимый орган с активным участием представителей профессиональных кругов и общественности для приема и рассмотрения заявлений и/или кандидатур на должности судей.
2. Требовать, чтобы все вакансии судей, в том числе и вакансии на высокие судебные должности объявлялись вместе с информацией о требуемых от кандидатов на такие должности качествах.
3. Требовать публикации списков вакантных судебных должностей и списков кандидатов, подавших заявки или тех, которые были выдвинуты на такие должности.
4. Обнародовать процедуры, обеспечивающие доступ общественности и средств массовой информации к собеседованиям с кандидатами, которые проводятся органом, ответственным за назначение или выдвижение кандидатов на должности судей.
5. Разработать процедуру приема на работу, а также продвижения по службе, основанной на заслугах и отражающей разнообразие общества.
6. Установить процедуры, регулирующие ротации судей на регулярной или чрезвычайной основе.

Принцип 14.

Судебная власть должна транспарентным образом реагировать на жалобы по поводу неэтичного поведения судей.

Приверженность основным судебным ценностям, провозглашенным в Бангалорских принципах поведения судей, является важным компонентом

укрепления общественного доверия к отправлению правосудия, и поэтому судебная власть должна:

1. Разработать и внедрить правила или стандарты профессионального и этического поведения для членов судебной системы с учетом Бангалорских принципов поведения судей.
2. Обеспечить предоставление каждому судье письменной копии такого профессионального и этического кодекса и любых соответствующих материалов, как например, комментарии к ним.
3. Распространять кодекс поведения судей в обществе путём письменной публикации или посредством Интернет.
4. Создать механизм или процедуру, с помощью которых отдельные судьи будут иметь возможность получать консультации о целесообразности предлагаемого поведения.
5. Создать независимый механизм или процедуру с достаточным участием непрофессионалов для приема и расследования жалоб на неэтичное поведение в отношении сотрудников судебных органов и для принятия соответствующих мер, в том числе, если это необходимо, для обращения в независимый дисциплинарный орган.
6. Разработать учебные курсы или модули по судейской этике и внедрять их в обязательном порядке при первоначальной подготовке судей.
7. Установить процедуры, обязывающие сотрудников судебных органов регулярно предоставлять декларации о своих имуществах и финансовых обязательствах.

Принцип 15.

Дисциплинарный процесс судей должен быть прозрачным.

Учитывая, что закрытое или неясное судебное дисциплинарное производство, рассчитанное на защиту судей от ответственности за их

поведение подрывает доверие общества к честности судебного процесса, судебная власть должна:

1. Определить типы поведения, которые могут повлечь за собой дисциплинарные санкции.
2. Установить и объявить процедуру подачи жалобы на судью в отношении его профессиональной дееспособности.
3. Создать независимый следственный орган с участием непрофессионалов для получения жалоб на судью касательно его или ее профессиональной способности, расследования таких жалоб и определения при необходимости соответствующих действий, включая обращение в независимый дисциплинарный орган.
4. Создать независимый дисциплинарный орган с участием также непрофессионалов, наделенный полномочиями отстранять судей от должности. Судья, в отношении которого или которой предусматривается мера отстранения от должности, имеет право на полную защиту перед таким органом, включая и защиту при помощи представителя, проведения расследования согласно установленным стандартам поведения судей и быстрого завершения такого расследования. В случае принятия решения об отстранении судьи от должности, судья имеет право подать апелляцию в соответствующий суд или трибунал.
5. Установить процедуры, обеспечивающие информирование заявителя жалобы/истца о ходе расследования.
6. Обеспечить, чтобы окончательное решение в дисциплинарном производстве в отношении судьи, которое предусматривает наложение санкций, было опубликовано или обнародовано иным образом.

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Прозрачность является основным компонентом судебной процедуры. Всеобщая декларация прав человека гласит, что «каждый человек при определении его прав и обязанностей имеет право на полное равенство на справедливое и публичное разбирательство дела независимым и беспристрастным судом, а также при предъявлении ему любого уголовного обвинения». Международный пакт о гражданских и политических правах, подтверждая право на справедливое и публичное разбирательство дела, признает, что «пресса и общественность могут быть исключены из всего или части судебного разбирательства по причинам морали, общественного порядка (*ordre public*) или национальной безопасности в демократическом обществе или, когда этого требуют интересы частной жизни сторон, или в той степени, в какой это строго необходимо, по мнению суда, в особых обстоятельствах, когда гласность нанесет ущерб интересам правосудия. Пакт, несмотря на это также гласит, что любое судебное решение, вынесенное по уголовному делу или судебному процессу, должно быть обнародовано, за исключением случаев, когда того требуют интересы несовершеннолетних или судебное разбирательство касается супружеских споров или опеки над детьми.

Принцип судебной независимости, сформулированный в Основных принципах независимости судебных органов ООН, теперь дополнен принципом судебной ответственности, провозглашенным в Бангалорских принципах поведения судей. Великая хартия судей, которая суммирует и кодифицирует мнения, принятые Консультативным советом европейских судей, подчеркивает важность доступа к быстрому, эффективному и доступному разрешению споров, а также к обоснованным решениям, вынесенным публично в разумные сроки на основе справедливого и публичного слушания дела. Конференция председателей европейских верховных судов, собравшаяся в Словении под эгидой Совета Европы, сформулировала заявление на тему «Верховный суд: гласность, видимость и прозрачность». В этом заявлении признается «необходимость удовлетворения ожидания современного общества в отношении правосудия» и подчеркивается значение судов, «демонстрирующих свою

открытость и чувствительность». В заявлении отмечается, что суждения, «основанные на ясной и легко понятной аргументации», должны быть доступны для широкой общественности, что при назначении судей должна присутствовать прозрачность, что Верховный суд должен «участвовать в демократических дебатах в обществе с целью более широкого ознакомления с проблемами правосудия в правовом государстве», и подчеркивается взаимосвязь между судебной властью и средствами массовой информации, как важный элемент образовательной роли Верховного суда в условиях демократии.

В начале 2013 года, отметив, что основополагающим элементом правосудия в государстве, основанном на правах человека и верховенстве закона является принцип прозрачности, и что следует рассмотреть данный принцип всесторонним образом, по запросу Кассационного суда Турции Программа Развития Организации Объединенных Наций в Турции поручила подготовить проект Декларации о транспарентности в судебном процессе. Данный проект, подготовленный координатором международной группы ООН по укреплению справедливости судебных органов, был передан в первую очередь всем главам судебных органов Азиатско-Тихоокеанского региона, а затем был пересмотрен с учетом полученных от них комментариев и предложений.

Конференция верховных судей Азиатско-Тихоокеанского региона

В ноябре 2013 года по приглашению председателя Кассационного суда Турции и резидента-представителя Программы развития Организации Объединенных Наций в Турции верховные судьи и/или старшие судьи верховных судов 12 стран Азиатско-Тихоокеанского региона вместе с главами палат Кассационного суда Турции встретились во дворце Чыраган в Стамбуле для проведения взаимного обмена опытом и знаниями о передовой практике и извлеченных уроках в обеспечении транспарентности в судебном процессе, для определения основных элементов многогранной концепции судебной прозрачности и рассмотрения возможности разработки подробной Декларации о транспарентности в судебном

процессе. В качестве модераторов им помогли четыре эксперта из трех других стран региона.

В нем участвовали председатели верховных судов и верховные судьи: **Абдул Салам Азими** - председатель Верховного суда Афганистана, **Рамиз Рзаев** - председатель Верховного суда Азербайджана, **Фарид Мадатли** - глава отдела международных отношений Верховного суда Азербайджана, **Хасан Ариф Шейх** - судья Верховного суда Бангладеш, **Константин Кублашвили** - председатель Верховного суда Грузии, **Васил Мшвениерадзе** - председатель Мцхетского районного суда Грузии, **Роки Панжаитан** - судья Верховного суда Республики Индонезия, **Джамашева Феруза Зулумбековна** - Председатель Верховного Суда Кыргызской Республики, **Тун Арифин бин Закария** - председатель Федерального суда Малайзии, **Мохд Айзуддин бен Золкепли** - глава отдела международных отношений Федерального суда Малайзии, **Готовдорж Цагаанцуй** - заместитель председателя Верховного суда Монголии, **Делгорсүрен Намджил** - глава отдела международных отношений Верховного суда Монголии, **Тха Хтай** - председатель Верховного суда Мьянмы, **Дамодар Прасад Шарма** - судья Верховного суда Непала, **Бхарат Бахадур** - судья Верховного суда Непала, **Лохит Чандра Чак** - судья Верховного суда Непала, Кулратна Бхуртел - судья Верховного суда Непала, **Рамеш Прасад Риджал** - судья Верховного суда Непала, **Иакачай Чиннапонгсе** - вице-президент Верховного суда Таиланда, **Супанит Чиннават** - судья Верховного суда Таиланда, **Супачарт Тхинпанганга** - судья Верховного суда Таиланда, Буй Нгок Хоа - заместитель председателя Верховного народного суда Вьетнама, **Хуу Куан Тран** - председатель Народного суда провинции Ханам, Вьетнам, **Чу Трунг Зунг** - руководитель отдела международного сотрудничества Верховного народного суда Вьетнама и **Ха Туан Хиеп** - глава отдела международных отношений Верховного народного суда Вьетнама.

Модераторами выступили судья **Джон Доуд** - вице-президент Международной комиссии юристов, Женева (Австралия), **Малатхи Дас** - президент Ассоциации адвокатский коллегий стран Азии и Тихого океана (Сингапур), **Дато Парам Кумарасвами** - бывший специальный докладчик

ООН по вопросам независимости судей и адвокатов (Малайзия) и **Нихал Джаявикрама** - координатор Группы по вопросу укрепления честности неподкупности в судебных органах ООН (Шри-Ланка).

Выступая на открытии конференции, Специальный докладчик ООН по вопросам независимости судей и адвокатов **Габриэла Кнаул** отметила, что подробное заявление о транспарентности в судебном процессе, как предполагаемый результат конференции, станет ценным вкладом в инициативы по реформированию, предпринятому некоторыми судебными органами в мире. По окончании трехдневной работы конференции участники приняли Стамбульскую декларацию о транспарентности в судебном процессе. Стамбульская декларация стала первым содержательным заявлением о принципах прозрачности отправления правосудия.

Конференция председателей верховных судов Балканского региона

В июне 2016 года на трехдневной конференции в Бурсе, первой столице бывшей Османской империи, Стамбульская декларация о транспарентности в судебном процессе была представлена вниманию председателей верховных судов и верховных судей Балканских стран, рассмотрена и одобрена без поправок.

В конференции участвовали председатели верховных судей и верховные судьи: **Кжезаир Заганджори** - председатель Верховного суда Албании, **Хараламбос Махерас** - судья Верховного суда Греции, **Фейзулла Хасани** - председатель Верховного суда Косово⁷, **Елена Гошева** - председатель Конституционного суда бывшей Югославской Республики Македония, **Весна Меденица** - председатель Верховного суда Черногории. Среди участников из Турецкой Республики были: **Исмаиль Рюшту Джирит** - председатель Кассационного суда Турции, **Зеррин Гюнёр** - председатель Высшего административного суда Турции, **Абдуллах Арслан** - председатель

⁷ Ссылка на Косово должна пониматься в контексте Резолюции № 244 (1999) Совета Безопасности ООН

Высшего военного административного суда Турции и **Ахмет Зеки Лиман** - председатель Военного кассационного суда Турции. Модераторами выступили **Дато Парам Кумарасвами** - бывший специальный докладчик ООН по вопросам независимости судей и адвокатов (Малайзия) и **Нихал Джаявикрама** - координатор Группы по вопросу укрепления честности неподкупности в судебных органах ООН (Шри-Ланка).

Встреча международной экспертной группы

В октябре 2017 года в Анкаре была созвана международная группа экспертов для разработки проекта Плана действий по реализации Стамбульской декларации о транспарентности в судебном процессе. Среди экспертов, участвовавших в этой встрече, были **верховный судья Джон Дауд** (Австралия), **верховный судья Ширане Тилакавардане** (Шри-Ланка), **верховный судья Кашим Занна** (Нигерия), **Джеффри А. Апперсон** (США), **Майкл Буэнгер** (США), **Войцех Постульский** (Польша) и **Нихал Джаявикрама** (Шри-Ланка). Среди представителей Кассационного суда были председатель Кассационного суда **Исмаиль Рюштю Джирит**, судья **Фахри Акчин**, судья **Ахмет Эр**, судья **Сераджеттин Гёкташ** и заместитель генерального секретаря **Мустафа Салдырым**. После этой встречи проект Плана действий был дополнительно пересмотрен. Окончательный вариант проекта плана был представлен председателем Верховного суда Турции Исмаилем Рюштю Джиритом на заседании высшего уровня, посвященном созданию Глобальной сети обеспечения честности/справедливости и неподкупности судебных органов в апреле 2018 года в Вене, и его копии были предоставлены всем участникам.

Заключительная конференция главных судей из Северной и Южной Америки, Карибского бассейна, Европы, Африки, Азии и Тихого океана

В октябре 2018 года по приглашению председателя Кассационного суда Турции **Исмаиля Рюштю Джирита**, и представителя-резидента ПРООН в Турции **Ирены Воячковы-Соллорано**, председатели верховных судов и верховные судьи тридцати стран с пяти континентов вместе с главами

палат Кассационного суда Турции и представители международных, региональных и национальных организаций встретились в Стамбуле, чтобы рассмотреть и принять меры по эффективному осуществлению Стамбульской декларации.

В данной работе приняли участие председатели верховных судов и верховные судьи: **Саид Юсуф Халем** - председатель Верховного суда Афганистана, **Джон Дауд** - бывший судья Верховного суда Нового Южного Уэльса Австралия, **Герхард Курас** - председатель восьмой палаты по гражданским делам Верховного суда Австрии, **Рамиз Рзаев** - председатель Верховного суда Азербайджана, **Сайед Махмуд Хоссейн** - верховный судья Бангладеша, **М.Д. Закир Хоссейн** - верховный областной судья Бангладеша, **Риа Мортье** - генеральный адвокат Кассационного суда Бельгии, **Кеннет А. Бенджамин** - председатель Верховного суда Белиза, **Сандра Окснер** - бывший судья и президент-учредитель Института судебного образования Содружества, Канада, **Марисела Соса Равело** - вице-президент Верховного народного суда Кубы, **Васил Ройнишвили** - заместитель председателя Верховного суда Грузии, **Арун Кумар Мишра** - судья Верховного суда Индии, **Питер Чарлтон** - судья Верховного суда Ирландии, **Мадияр Балкен** - судья Верховного суда Республики Казахстан, **Энок Чача Мвита** - судья Верховного суда Кении, **Мелис Тагаев** - председатель Административного суда Иссык-Кульской области Кыргызстана, **Жан Дауд Фахед** - первый председатель Кассационного суда Ливана, **Атарцецег Лхундев** - судья Верховного суда Монголии, **Эсаид Саадауи** - председатель Торговой палаты Кассационного суда Марокко, **Малика Ибну Захир** - председатель Социальной палаты Кассационного суда Марокко, **Мьинт Тейн** - судья Верховного суда региона Магве, Мьянма, **Анил Кумар Синха** - судья Верховного суда Непала, **Кашим Занна** - главный судья штата Борно, Нигерия, **Масуд Мохамед Аламери** - председатель Верховного суда и судебного совета Катара, **Ширани Тилакавардане** - бывший и.о. главного судьи Верховного суда Шри-Ланки, **Хайдер Ахмад Даффалла** - председатель Верховного суда Судана, **Мохамед Ахмед Ибрахим Хусейн** - судья Верховного суда Судана, **Бадерельдиен Мохамед Ахмед Нимир** - судья, заместитель директора канцелярии главного судьи Верховного суда

Судана, **Гулзор Мухаббат** - судья Конституционного суда Таджикистана, **Слайкате Ваттананпан** - вице-президент Верховного суда Таиланда, **Зеррин Гюньгёр** - председатель Высшего административного суда Турции, **Энгин Йылдырым** - вице-президент Конституционного суда Турции, **Ричард Г. Стернс** – судья, член Комитета Судебной конференции США по международным судебным отношениям, **Мумин Каримович Астанов** - вице-президент по административным вопросам, Верховный суд Узбекистана и **Майкель Хосе Морено Перес** - председатель Верховного суда Венесуэлы.

Принявшие участие председатели и судьи палат Кассационного суда Турецкой Республики: **Исмаиль Рюштю Джирит** - председатель Кассационного суда Турции, **Мехмет Акарджа** - главный прокурор Кассационного суда Турции, **Абдульхалик Йылдыз** - первый вице-президент **Ахмет Озган** - председатель 11-й гражданской палаты, **Хусейин Экен** - председатель 11-й палаты по уголовным делам, **Эрдоган Буйурган** - председатель 5-й палаты по гражданским делам, **Х. Несрин Йылмазджан** - председатель 14-й палаты по гражданским делам, **Муаммер Озтюрк** - председатель 15-й палаты по гражданским делам, **Омер Угур Генчджан** - председатель 2-й Гражданской палаты, **А. Шахабеттин Серткая** - председатель 17-й гражданской палаты, **Эркан Озтюрк** - председатель 6-й палаты по уголовным делам, **Ибрагим Шахбаз** - председатель 4-й палаты по уголовным делам, **Хайдар Метинер** - председатель 8-й палаты по уголовным делам, **Садык Демирджиоглу** - председатель 4-й палаты по уголовным делам, **Рамазан Озкепир** - председатель 19-й палаты по уголовным делам, **Али Сечкин Тогай** - председатель 1-й палаты по гражданским делам, **Ильметтин Кёклю** - председатель 20-й палаты по уголовным делам, **Мустафа Шахин** - председатель 1-й палаты по уголовным делам, **Метхие Шебнем Гюнайдын** - председатель 3-й палаты по уголовным делам, **Хюсню Угурлу** - председатель 10-й судебной палаты, **Мехмет Чамур** - председатель 9-й гражданской палаты, **Фахри Акчин** - председатель 8-й гражданской палаты, **Мете Думан** - председатель 3-й гражданской палаты, **Мехмет Бербер** - председатель 15-й палаты по уголовным делам, **Шакир Акты** - председатель 5-й палаты по уголовным

делам, **Фарук Гёк** - председатель 23-й палаты по гражданским делам, **Бурхан Каралоглу** - председатель 9-й уголовной палаты, **Вуслат Дирим** - председатель 13-й палаты по уголовным делам, **Ахмет Эр** - председатель 12-й палаты по уголовным делам, **Мустафа Кемаль Семерджиоглу** - председатель 17-й палаты по уголовным делам, **Халиль Оздемир** - председатель 10-й палаты по гражданским делам, **Сераджеттин Гёкташ** - председатель 22-й гражданской палаты, **Эюп Ешил** - председатель 16-й палаты по уголовным делам, **Али Сельман Эркуш** - председатель 13-й палаты по гражданским делам, **Айхан Тунджал** - председатель 12-й гражданской палаты, **Мехмет Бюлент Сельчук** - председатель 19-й гражданской палаты и **Хайдар Сами Кузу** - председатель 2-й палаты по уголовным делам.

Председатели верховных судов и верховные суды, которые оказали содействие: **Фарид Мадатли** - начальник отдела международных отношений Верховного суда Азербайджана, **Луис Альберто Аморос Нуньес** - посол Кубы, **Ахмад Алькувари** - заместитель секретаря Высшего судебного совета Катара, **Омар Ганим Мохамед** - директор отдела международного сотрудничества Высшего судебного совета Катара, **Мохаммед Альмалки** - руководитель отдела координации и мониторинга Высшего судебного совета Катара, **Комтарнонглаи Чифайрожн** - заместитель секретаря Верховного суда Таиланда, **Жейбер Исаак Нуньес Хименес** - помощник по правовым вопросам председателя Верховного суда Венесуэлы и **Хулио Сезар Самора** - начальник отдела информации и коммуникации Верховного суда Венесуэлы.

Представители международных, региональных и национальных организаций, которые приняли участие в работе: **Нихал Джаявикрама** - координатор Группы по вопросу укрепления честности неподкупности в судебных органах, **Софио Гелашвили** - руководитель отдела реформы сектора правосудия Совета Европы, **Майкл Ингледоу** - глава Программного офиса Совета Европы в Анкаре, **Ливиана Зорзи** - сотрудник по программам Группы по эффективному управлению и миростроительству в Региональном центре ПРООН в Бангкоке и **Джеффри Апперсон** - вице-президент Национального центра судов штатов США.

Представители ПРООН в Турции, присутствовавшие в работе: **Ирена Воячкова-Солорано** - представитель-резидент, **Сухроб Ходжиматов** - Заместитель Директора по стране, **Сехер Аладжаджы Арынер** - заместитель представителя-резидента (по программам), **Сезин Ускент** - Портфельный менеджер по инклюзивному и демократическому управлению, **Гёркем Багджы** - сотрудник проекта и **Назлы Эрсой** - ассистент проекта.

В состав проектной группы Кассационного суда Турецкой Республики входили: **Мустафа Салдырым** - руководитель проекта, судья, заместитель генерального секретаря, Гюльшах **Сибель Акбулут** - судья, **Гёзде Хюлаю** - эксперт проекта, **Озлем Караман** - координатор проекта, **Седа Дурал** - ассистент проекта, **Джем Шенол** - ассистент проекта, **Сельма Далкылыч** - ассистент проекта и **Нихаль Эриш** - ассистент проекта.

На конференции, проходившей в отеле «CVK Park Bosphorus» 11-12 октября 2018 г., участники подробно рассмотрели в ходе двух одновременных встреч за круглым столом следующие вопросы проекта Мер по реализации декларации:

(i) Открытое судопроизводство, доступ в залы суда, доступ к судебной системе, возможности перевода, распределение дел, прозрачность при отправлении правосудия, административное задержание и публикация/обнародование судебных решений (принципы 1–8).

(ii) Вовлечение студентов, информационные программы, отношения со СМИ, оценка уровня удовлетворенности населения отправлением правосудия, назначение судей, жалобы на судей, дисциплинарное производство (принципы 9-15).

Поправки, предложенные участниками, были рассмотрены на пленарном заседании, и окончательный вариант Мер по реализации декларации был представлен модератором **Нихалом Джаявикрамой** и был единогласно принят путем аккламации.

Вечером 12 октября 2018 года на церемонии, состоявшейся во дворце Долмабахче в присутствии президента Турецкой Республики Его

Превосходительства **Реджепа Таййипа Эрдогана**, председатель Кассационного суда Турецкой Республики господин **Исмаиль Рюшту Джирит** официально обнародовал Стамбульскую декларацию о транспарентности в судебном процессе и Меры по эффективной реализации Стамбульской декларации.

Комиссия ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию (ССРСJ)

В мае 2019 года двадцать восьмая сессия Комиссии Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и уголовному правосудию (ССРСJ) собралась в Вене и единогласно рекомендовала Экономическому и социальному совету (ЭКОСОС) принять проект резолюции, представленной Турецкой Республикой под названием «Повышение транспарентности в судебном процессе» (E/CN.15/2019/L.12/Rev.1). Проект резолюции, в частности:

а) принимает во внимание совместные усилия председателей верховных судов и верховных судей 37 стран, которые в течение шести лет разработали принципы, призванные обеспечить прозрачность в судебном процессе, а также меры по эффективной реализации этих принципов;

б) отмечает, что Стамбульская декларация о транспарентности в судебном процессе и Меры по эффективной реализации Стамбульской декларации нацелена на повышение и укрепление общественного доверия к праву человека на справедливое судебное разбирательство со стороны компетентного, независимого и беспристрастного суда, созданного по закону, и

(в) призывает государства-члены, в соответствии со своими внутренними правовыми рамками и международными обязательствами, принять во внимание все соответствующие передовые методы и документы, включая Стамбульскую декларацию о транспарентности в судебном процессе, при формулировании своих программ и законодательных реформ в сфере отправления правосудия.

В работе двухнедельной сессии Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию (ССРСJ) в Вене, которая включала как официальные, так и неформальные встречи, приняли участие следующие члены группы «Проекта Кассационного суда по вопросам этики, транспарентности и доверия»:

Мустафа Салдырым - заместитель генерального секретаря Кассационного суда и руководитель проекта, **Гёзде Хюлаю** - старший эксперт проекта и Нихаль Эриш - эксперт проекта, а также должностные лица Министерства иностранных дел Турции: **Ахмет Мухтар Гюн** - посол Постоянного представительства Турции при Отделении Организации Объединенных Наций в Вене, **Дженк Унал** - заместитель посла и **Хусейин Ханчер** - советник.

Экономический и Социальный Совет Организации Объединенных Наций (ЭКОСОС)

23 июля 2019 года Экономический и социальный совет принял резолюцию E/RES/2019/22, под названием «Повышение прозрачности судебного процесса» без голосования.

